

Warszawa, dnia 06 maja 2021 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne nr WA-ZUZP.2611.49.2020 na „Weryfikację merytoryczną i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych (KKZ) zawierających programy kursów umiejętności zawodowych (KUZ) opracowanych w ramach projektów konkursowych MEN z Działania 2.14.

- a) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *budowlanej, spożywczej, górniczo-wiertniczej, elektroenergetycznej, poligraficznej, przemysłu mody, rolno-hodowlanej, mechanicznej.*
- b) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *ekonomiczno-administracyjnej, elektroniczno-mechatronicznej, fryzjersko-kosmetycznej, handlowej, leśnej, hotelarsko-gastronomiczno-turystycznej, mechanicznej, motoryzacyjnej, metalurgicznej, opieki zdrowotnej, pomocy społecznej, spedycyjno-logistycznej, teleinformatycznej, rolno-hodowlanej.*
- c) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *drzewno-meblarskiej, elektroenergetycznej, górniczo-wiertniczej, leśnej, mechanicznej, mechaniki precyzyjnej, metalurgicznej, ogrodniczej, rolno-hodowlanej, ekonomiczno-administracyjnej, pomocy społecznej, budowlanej.*
- d) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *audiowizualnej, ochrony i bezpieczeństwa osób i mienia, rybackiej, chemicznej, ceramiczno-szklarskiej, transportu lotniczego, transportu drogowego, transportu kolejowego, transportu wodnego, budowlanej, hotelarsko-gastronomiczno-turystycznej, rolno-hodowlanej, teleinformatycznej, poligraficznej, spożywczej.”*

**dot. części 3-8, części 11-12, części 14, części 18, części 34-35, części 38, części 41-43, części 45.**

Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o:

### 1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty:

- **w części 3 oferty nr 86**, złożonej przez Wykonawcę **Danuta Jasińska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 4 oferty nr 86**, złożonej przez Wykonawcę **Danuta Jasińska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 5 oferty nr 70**, złożonej przez Wykonawcę **DP-PROJEKT Biuro Architektoniczno-Budowlane Dorota Przytocka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 6 oferty nr 46**, złożonej przez Wykonawcę **Zbigniew Romik**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 11 oferty nr 1**, złożonej przez Wykonawcę **Halina Maras-Pawliszyn**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 920 zł.

- **w części 12 oferty nr 1**, złożonej przez Wykonawcę **Halina Maras-Pawliszyn**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 920 zł.

- **w części 35 oferty nr 101**, złożonej przez Wykonawcę **Magdalena Fijałkowska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 880 zł.

- **w części 41 oferty nr 31**, złożonej przez Wykonawcę **Agnieszka Kordalska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 42 oferty nr 103**, złożonej przez Wykonawcę **Marek Słowik**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 43 oferty nr 38**, złożonej przez Wykonawcę **Sabina Kozdrowska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 45 oferty nr 98**, złożonej przez Wykonawcę **Jarosław Buczyński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 960 zł.

#### *Uzasadnienie*

Oferty złożone przez ww. Wykonawców, są ofertami ważnymi w świetle ustawy Pzp i spełniającymi wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu. Oferty zostały uznane w danej części za najkorzystniejsze, gdyż uzyskały najwyższą łączną ilość punktów. Suma punktów uzyskanych w kryteriach: cena brutto (C) – waga 20%, doświadczenie w opracowywaniu lub recenzowaniu programów nauczania dla kwalifikacji kursów zawodowych/ kursów umiejętności zawodowych, podstaw programowych, w ciągu ostatnich 4 lat, doświadczenie w zawodzie, znajomość platform e-learningowych eksperta (D) – waga 70%, posiadanie wpisu na liście rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia w zawodach, prowadzonej przez Ministra Edukacji Narodowej (W) – waga 10%.

2. Poniżej Komisja przekazuje informacje o punktacji przyznanej w kryterium oceny ofert i łączną punktację w części 3-8, części 11-12, części 14, części 18, części 34-35, części 38, części 41-43, części 45.

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto (C) (waga 20%)	Liczba punktów w kryterium doświadczenie w opracowywaniu lub recenzowaniu programów nauczania dla kwalifikacji kursów zawodowych/ kursów umiejętności zawodowych, podstaw programowych, w ciągu ostatnich 4 lat, doświadczenie w zawodzie, znajomość platform e-learningowych eksperta (D) (waga 70%)	Liczba punktów w kryterium posiadanie wpisu na liście rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia w zawodach, prowadzonej przez Ministra Edukacji Narodowej (W) (waga 10%)	Łączna liczba punktów
3	86	Danuta Jasińska	6	3	0	9
4	86	Danuta Jasińska	6	1	0	7
5	69	Katarzyna Maria Snuszka	Oferta odrzucona			
	70	DP-PROJEKT Biuro Architektoniczno- Budowlane Dorota Przytocka	5,57	11	0	16,57
6	46	Zbigniew Romik	5,2	1	3	9,20
	60	Joanna Sylwia Wiśniewska	Oferta odrzucona			
7	14	Czesław Sadowski	Oferta odrzucona			
8	14	Czesław Sadowski	Oferta odrzucona			

11	1	Halina Maras-Pawliszyn	6	19	3	28
	18	Lucyna Kubicka	6	5	3	14
	25	Karolina Koszela	5,84	1	0	6,84
12	1	Halina Maras-Pawliszyn	6	15	3	24
14	85	Rafał Golec	Oferta odrzucona			
18	85	Rafał Golec	Oferta odrzucona			
34	32	Paulina Rejewska	Oferta odrzucona			
35 35	32	Paulina Rejewska	Oferta odrzucona			
	90	Karol Juraszczyk	6	3	0	9
	101	Magdalena Fijałkowska	5,83	13	0	18,83
38	19	Artur Pacholski	Oferta odrzucona			
	5419	Anna Studzińska	Oferta odrzucona			
41	31	Agnieszka Kordalska	5,44	1	0	6,44
	97	Zbigniew Kowalczyk	Oferta odrzucona			
42	38	Sabina Kozdrowska	Oferta odrzucona			
	103	Marek Słowik	6	1	0	7
43	38	Sabina Kozdrowska	6	1	0	7
45	55	Jerzy Kowalski	Oferta odrzucona			
	98	Jarosław Buczyński	5,64	17	0	22,64

p.o. DYREKTOR  
 Ośrodka Rozwoju Edukacji  
 w Warszawie  
 /-/  
 Tomasz Madej  
 (podpis na oryginale)