

Warszawa, dnia 13 maja 2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne nr WA-ZUZP.2611.49.2020 na „Weryfikację merytoryczną i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych (KKZ) zawierających programy kursów umiejętności zawodowych (KUZ) opracowanych w ramach projektów konkursowych MEN z Działania 2.14.

- a) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *budowlanej, spożywczej, górniczo-wiertniczej, elektroenergetycznej, poligraficznej, przemysłu mody, rolno-hodowlanej, mechanicznej.*
- b) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *ekonomiczno-administracyjnej, elektroniczno-mechatronicznej, fryzjersko-kosmetycznej, handlowej, leśnej, hotelarsko-gastronomiczno-turystycznej, mechanicznej, motoryzacyjnej, metalurgicznej, opieki zdrowotnej, pomocy społecznej, spedycyjno-logistycznej, teleinformatycznej, rolno-hodowlanej.*
- c) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *drzewno-meblarskiej, elektroenergetycznej, górniczo-wiertniczej, leśnej, mechanicznej, mechaniki precyzyjnej, metalurgicznej, ogrodniczej, rolno-hodowlanej, ekonomiczno-administracyjnej, pomocy społecznej, budowlanej.*
- d) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *audiowizualnej, ochrony i bezpieczeństwa osób i mienia, rybackiej, chemicznej, ceramiczno-szklarskiej, transportu lotniczego, transportu drogowego, transportu kolejowego, transportu wodnego, budowlanej, hotelarsko-gastronomiczno-turystycznej, rolno-hodowlanej, teleinformatycznej, poligraficznej, spożywczej.”*

dot. części 50, części 52-53, części 55, części 62, części 64-65, części 70, części 76-77, części 79, części 91, części 93, części 110, części 112, części 121-124, części 135, części 146-149, części 157-158, części 161, części 163, części 168, części 169, części 182-184, części 193.

Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty:

- **w części 50 oferty nr 84**, złożonej przez Wykonawcę **Dariusz Tomczak**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 53 oferty nr 49**, złożonej przez Wykonawcę **Inez Kubicka-Zaczkowska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 55 oferty nr 24**, złożonej przez Wykonawcę **Teresa Koszela**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł.

- **w części 62 oferty nr 11**, złożonej przez Wykonawcę **Usługi Turystyczne RAFTUR Rafał Ryszewleski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 900 zł.

- **w części 64 oferty nr 99**, złożonej przez Wykonawcę **Jarosław Buczyński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 960 zł.

- **w części 65 oferty nr 16**, złożonej przez Wykonawcę **Paweł Siemiatkowski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 70 oferty nr 108**, złożonej przez Wykonawcę **Leszek Kucharski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o

zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 79 oferty nr 9**, złożonej przez Wykonawcę **Justyna Raszczyk**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 93 oferty nr 48**, złożonej przez Wykonawcę **Jan Ireneusz Palacz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 960 zł.

- **w części 123 oferty nr 76**, złożonej przez Wykonawcę **Biuro Rachunkowe Aleksandra Kamińska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 920 zł.

- **w części 157 oferty nr 94**, złożonej przez Wykonawcę **Halina Bielecka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł.

- **w części 158 oferty nr 94**, złożonej przez Wykonawcę **Halina Bielecka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł

- **w części 168 oferty nr 92**, złożonej przez Wykonawcę **Radosław Niemczewski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 758 zł

- **w części 169 oferty nr 92**, złożonej przez Wykonawcę **Radosław Niemczewski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 758 zł

- **w części 183 oferty nr 82**, złożonej przez Wykonawcę **Joanna Gierczak**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 880 zł.

- **w części 184 oferty nr 82**, złożonej przez Wykonawcę **Joanna Gierczak**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 880 zł.

- **w części 193 oferty nr 100**, złożonej przez Wykonawcę **Longina Borkowicz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 596 zł.

Uzasadnienie

Oferty złożone przez ww. Wykonawców, są ofertami ważnymi w świetle ustawy Pzp i spełniającymi wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu. Oferty zostały uznane w danej części za najkorzystniejsze, gdyż uzyskały najwyższą łączną ilość punktów. Suma punktów uzyskanych w kryteriach: cena brutto (C) – waga 20%, doświadczenie w opracowywaniu lub

recenzowaniu programów nauczania dla kwalifikacji kursów zawodowych/ kursów umiejętności zawodowych, podstaw programowych, w ciągu ostatnich 4 lat, doświadczenie w zawodzie, znajomość platform e-learningowych eksperta (D) – waga 70%, posiadanie wpisu na liście rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia w zawodach, prowadzonej przez Ministra Edukacji Narodowej (W) – waga 10%.

Poniżej Komisja przekazuje informacje o punktacji przyznanej w kryterium oceny ofert i łączną punktacją w części 50, części 52-53, części 55, części 62, części 64-65, części 70, części 76-77, części 79, części 91, części 93, części 110, części 112, części 121-124, części 135, części 146-149, części 157-158, części 161, części 163, części 168, części 169, części 182-184, części 193.

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto (C) (waga 20%)	Liczba punktów w kryterium doświadczenie w opracowywaniu lub recenzowaniu programów nauczania dla kwalifikacji kursów zawodowych/ kursów umiejętności zawodowych, podstaw programowych, w ciągu ostatnich 4 lat, doświadczenie w zawodzie, znajomość platform e-learningowych eksperta (D) (waga 70%)	Liczba punktów w kryterium posiadanie wpisu na liście rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia w zawodach, prowadzonej przez Ministra Edukacji Narodowej (W) (waga 10%)	Łączna liczba punktów
50	66	Dawid Jałowiecki	oferta odrzucona			
	84	Dariusz Tomczak	5,4	15	0	20,4
52	49	Inez Kubicka-Zaczkowska	oferta odrzucona			
53	49	Inez Kubicka-Zaczkowska	5,4	5	0	10,4
	66	Dawid Jałowiecki	oferta odrzucona			
55	24	Teresa Koszela	6	1	0	7
62	11	Usługi Turystyczne RAFTUR Rafał Ryszelewski	6	17	0	23
	33	Agnieszka Kordalska	oferta odrzucona			

	73	Katarzyna Jankowicz	oferta odrzucona			
64	48	Jan Ireneusz Palacz	6	3	0	9
	68	Agnieszka Różycka	oferta odrzucona			
	99	Jarosław Buczyński	6	13	0	19
65	16	Siemiatkowski Paweł	6	11	0	17
	22	Janusz Figurski	6	7	3	16
	68	Agnieszka Różycka	oferta odrzucona			
70	108	Leszek Kucharski	6	7	0	13
76	29	Anna Owsicka	oferta odrzucona			
77	29	Anna Owsicka	oferta odrzucona			
79	9	Justyna Raszczyk	5,6	1	0	6,6
	40	Małgorzata Zadęcka	oferta odrzucona			
91	104	Marek Słowik	oferta odrzucona			
93	48	Jan Ireneusz Palacz	6	5	0	11
110	93	Joanna Tuleja	oferta odrzucona			
112	93	Joanna Tuleja	oferta odrzucona			
121	8	Łukasz Ziemba	oferta odrzucona			
122	8	Łukasz Ziemba	oferta odrzucona			
123	27	Monika Kidyba Alexandrite Group	oferta odrzucona			
	41	Ewa Kawczyńska-Kielbasa	oferta odrzucona			
	76	Biuro Rachunkowe Aleksandra Kamińska	6	11	3	20
124	26	Monika Kidyba Alexandrite Group	oferta odrzucona			
	42	Ewa Kawczyńska-Kielbasa	oferta odrzucona			
135	61	Joanna Sylwia Wiśniewska	oferta odrzucona			
146	83	Grzegorz Stec	oferta odrzucona			
147	83	Grzegorz Stec	oferta odrzucona			
148	89	Dominik Adamus	oferta odrzucona			
149	89	Dominik Adamus	oferta odrzucona			
157	4	Tomasz Domaniewski	oferta odrzucona			

	94	Halina Bielecka	6	11	3	20
158	5	Tomasz Domaniewski	oferta odrzucona			
	94	Halina Bielecka	6	11	3	20
161	51	Jolanta Gajda	oferta odrzucona			
163	51	Jolanta Gajda	oferta odrzucona			
168	92	Radosław Niemczewski	6	19	0	25
	106	EDUMAR Mariusz Szymańczak	oferta odrzucona			
	110	Michał Krupa	oferta odrzucona			
169	92	Radosław Niemczewski	6	19	0	25
	106	EDUMAR Mariusz Szymańczak	oferta odrzucona			
	110	Michał Krupa	oferta odrzucona			
182	55	Jerzy Kowalski	oferta odrzucona			
183	82	Joanna Gierczak	6	15	0	21
184	82	Joanna Gierczak	6	15	0	21
193	100	Longina Borkowicz	6	5	0	11

p.o. DYREKTOR
Ośrodka Rozwoju Edukacji
w Warszawie
 /-/
Tomasz Madej
(podpis na oryginale)