ORE Ośrodek Rozwoju Edukacji
Aleje Ujazdowskie 28
00-478 Warszawa
tel. 22 345 37 00
fax 22 345 37 70
www.ore.edu.pl

Warszawa, 22 czerwca 2017 r.

ZUZP/2611/43/2017/IKG

wg. rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
DOTYCZY CZĘSCI I-IV

Dotyczy: postępowania ***pn. „Organizacja seminariów, spotkań, sieci współpracy, szkoleń, spotkań informacyjno-konsultacyjnych dla pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych" nr 43/ORE/US/2017*** prowadzonego na podstawie art. 138o ustawy.

Zamawiający – Ośrodek Rozwoju Edukacji informuje, iż został wybrana oferta najkorzystniejsza złożona przez Wykonawcę:

dotyczy części 1 postępowania
organizacja 4 seminariów dla 160 osób łącznie (każde seminarium dla 40 osób)

KDK Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie (00-561) przy ul. Mokotowskiej 14. Oferta nr 13 jest ważna, zawiera wszystkie wymagane dokumenty podmiotowe i Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ***129 297,60 zł brutto***. W kryterium *cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (waga 100%)* Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów tj. ***100***.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert cena brutto 100%
1.	Holiday Travel Sp. z o.o. Pl. Powstańców Warszawy 2 00-030 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2.	Modern Events Magdalena Gęca ul. Motylowa 18 20-826 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	
3.	CWA S.A. ul. Górecka 30 60-201 Poznań	Oferta nie podlega ocenie	
4.	PM Wojciech Myka Wierzbiny 53 12-250 Orzysz	Oferta nie podlega ocenie	

5.	UP Hotel Sp. z o.o. ul. Długa 13/1 58-500 Jelenia Góra	Oferta nie podlega ocenie	
6.	PERSPEKTYWA Janina Malanowska ul. Moniuszki 3/45 82-300 Elbląg	Oferta nie podlega ocenie	
7.	Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz ul. Zakopiańska 58 30-418 Kraków	Oferta nie podlega ocenie	
8.	Lechaa Consulting Sp. z o.o. ul. Fiołkowa 7 20-834 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	
9.	MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu Sp.k. Al. Jana Pawła II 25 00-854 Warszawa	144 013,32 zł brutto	89,78 pkt
10.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	157 324,24 zł brutto	82,19 pkt
11.	PHIN Consulting Sp. z o.o. ul. Częstochowska 63 93-121 Łódź	Oferta nie podlega ocenie	
12.	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	129 297,60 zł brutto	**100 pkt**

dotyczy części 2 postępowania
organizacja 10 spotkań dla 100 osób łącznie (każde spotkanie dla 10 osób)

MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu Sp.k. z siedzibą w Warszawie (00-854) przy ul. Al. Jana Pawła II 25 Oferta nr 10 jest ważna, zawiera wszystkie wymagane dokumenty podmiotowe i Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ***21 585,50 zł brutto***. W kryterium *cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (waga 100%)* Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów tj. ***100***.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert cena brutto 100%
1.	Holiday Travel Sp. z o.o. Pl. Powstańców Warszawy 2 00-030 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2.	CWA S.A. ul. Górecka 30 60-201 Poznań	Oferta nie podlega ocenie	
3.	PM Wojciech Myka Wierzbiny 53 12-250 Orzysz	40 055,00 zł brutto	53,89 pkt
4.	UP Hotel Sp. z o.o. ul. Długa 13/1 58-500 Jelenia Góra	Oferta nie podlega ocenie	
5.	PERSPEKTYWA Janina Malanowska ul. Moniuszki 3/45 82-300 Elbląg	Oferta nie podlega ocenie	
6.	Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz ul. Zakopiańska 58 30-418 Kraków	Oferta nie podlega ocenie	
7.	**MDDP Sp. z o.o.** **Akademia Biznesu Sp.k.** **Al. Jana Pawła II 25** **00-854 Warszawa**	**21 585,50 zł brutto**	**100 pkt**

8.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	29 489,30 zł brutto	73,20 pkt
9.	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	35 362,50 zł brutto	61,04 pkt

dotyczy części 3 postępowania
organizacja 160 szkoleń dla 1 600 osób łącznie (każde szkolenie dla 10 osób)

MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu Sp.k. z siedzibą w Warszawie (00-854) przy ul. Al. Jana Pawła II 25 Oferta nr 10 jest ważna, zawiera wszystkie wymagane dokumenty podmiotowe i Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ***344 596,80 zł brutto***. W kryterium *cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (waga 100%)* Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów tj. ***100***.
W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert cena brutto 100%
1.	Holiday Travel Sp. z o.o. Pl. Powstańców Warszawy 2 00-030 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2.	Modern Events Magdalena Gęca ul. Motylowa 18 20-826 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	
3.	CWA S.A. ul. Górecka 30 60-201 Poznań	Oferta nie podlega ocenie	
4.	PM Wojciech Myka Wierzbiny 53 12-250 Orzysz	757 056,00 zł brutto 683 456,00 zł brutto	50,42 pkt
5.	UP Hotel Sp. z o.o. ul. Długa 13/1 58-500 Jelenia Góra	Oferta nie podlega ocenie	
6.	PERSPEKTYWA Janina Malanowska ul. Moniuszki 3/45 82-300 Elbląg	Oferta nie podlega ocenie	
7.	Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz ul. Zakopiańska 58 30-418 Kraków	Oferta nie podlega ocenie	
8.	Lechaa Consulting Sp. z o.o. ul. Fiołkowa 7 20-834 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	

9.	**MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu Sp.k. Al. Jana Pawła II 25 00-854 Warszawa**	**344 596,80 zł brutto**	**100 pkt**
10.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	711 988,80 zł brutto 716 908,80 zł brutto	48,10 pkt
11.	PHIN Consulting Sp. z o.o. ul. Częstochowska 63 93-121 Łódź	Oferta nie podlega ocenie	
12.	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	528 998,40 zł brutto	65,14 pkt

dotyczy części 4 postępowania
organizacja 2-jednodniowych spotkań informacyjno-konsultacyjnych dla 600 osób łącznie (każde spotkanie dla 300 osób).

Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn. Oferta nr 11 jest ważna, zawiera wszystkie wymagane dokumenty podmiotowe i Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ***97 162,92 zł brutto***. W kryterium *cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (waga 100%)* Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów tj. ***100***.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert cena brutto 100%
1.	Holiday Travel Sp. z o.o. Pl. Powstańców Warszawy 2 00-030 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2.	e-xon s.c. ul. Romana Maya 1 61-371 Poznań	Oferta nie podlega ocenie	
3.	UP Hotel Sp. z o.o. ul. Długa 13/1 58-500 Jelenia Góra	Oferta nie podlega ocenie	
4.	Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz ul. Zakopiańska 58 30-418 Kraków	Oferta nie podlega ocenie	
5.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	97 162,92 zł brutto	100 pkt
6.	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	122 557,20 zł brutto	79,28 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje również o:

Dotyczy części 1, 2, 3 i 4 postępowania

wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą" Wykonawcy ***Holiday Travel Sp. z o.o. Plac Powstańców Warszawy 2, 00-030 Warszawa*** oraz **odrzuceniu oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy** – dotyczy części 1, 2, 3 i 4 postępowania.

UZASADNIENIE

Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy stanowi, *iż Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty o dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Zamawiający w wezwaniu wyznaczył termin na ich dostarczenie tj. do dnia 13 czerwca 2017 r. do godz. 10:00 do Ośrodka Rozwoju Edukacji, Aleje Ujazdowskie 28 pokój 103, 00-478 Warszawa. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wymaganych dokumentów tj.

a) oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;
b) oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się zamówienia publiczne;

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył następujące dokumenty: oświadczenie dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach.

Dotyczy części 1, 2 i 3 postępowania

wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12ustawy Wykonawcy ***CWA S.A. ul. Górecka 30, 60-201 Poznań*** oraz odrzucenie oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy – dotyczy części 1, 2, i 3 postępowania.

UZASADNIENIE

Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy stanowi, *iż Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty o dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia

z postępowania. Zamawiający w wezwaniu wyznaczył termin na ich dostarczenie tj. do dnia 13 czerwca 2017 r. do godz. 10:00 do Ośrodka Rozwoju Edukacji, Aleje Ujazdowskie 28 pokój 103, 00-478 Warszawa. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał do Zamawiającego wymagane w wezwaniu dokumenty, jednakże forma jaką Wykonawca przyjął do złożenia dokumentów (poczta elektroniczna) jest sprzeczna z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w piśmie z dnia 8 czerwca 2017 r. Zamawiający wskazał w piśmie, że dokumenty winny być złożone przez Wykonawcę w siedzibie Zamawiającego: Ośrodek Rozwoju Edukacji Aleje Ujazdowskie 28 pokój 103 00-478 Warszawa.
Zgodnie z punktem 2 podpunkt 1 i 2 Rozdziału VIII Ogłoszenia o zamówieniu – *Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy wraz z ofertą –*

1) *„Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1.1.1, 1.1.2., 1.2.1., 1.2.6. oraz 1.2.7. niniejszego rozdziału należy przedstawić w formie oryginału.*
2) *Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt 1.2.2.-1.2.5. niniejszego rozdziału należy przedstawić w oryginale lub kserokopii poświadczonej przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem."*

Dotyczy części 2 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2ustawy Wykonawcę ***CWA S.A. ul. Górecka 30, 60-201 Poznań.***

UZASADNIENIE
Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszenia), z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.*

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie VI Warunki finansowe realizacji zadania opisanym w Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 1 do Ogłoszenia wskazał:
„Obsługa Wydarzenia nie może przekroczyć 2% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy."
Wykonawca w Formularzu Oferty określił cenę za obsługę wydarzenia w wysokości 37,74 zł brutto co przekracza 2% ceny za organizację Wydarzenia (1 886,52 zł brutto – kwota po poprawie omyłki rachunkowej) tj.; 37,73 zł brutto.

Dotyczy części 1 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z punktem 11 Rozdziału III (Informacje dodatkowe) Ogłoszenia Wykonawcę ***PM Wojciech Myka Wierzbiny 53, 12-250 Orzysz.***

UZASADNIENIE
Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszenia), z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.*

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie VIII Warunki finansowe realizacji zadania opisanym w Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 1 do Ogłoszenia wskazał:

„Zgodnie z zaleceniami Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, Zamawiający określa następujące maksymalne limity kosztów na poszczególne wydatki związane z opisanym zadaniem:

a) przerwa kawowa – 15 zł na osobą na dzień szkoleniowy;
b) obiad – 35 zł na osobę;
c) kolacja – 35 zł na osobę;
d) nocleg wraz ze śniadaniem (pokój dwuosobowy) – 360 zł za 2 osoby;
e) nocleg wraz ze śniadaniem (pokój jednoosobowy) – 250 zł za 1 osobę."

Wykonawca w Formularzu Oferty określił cenę za:
nocleg wraz ze śniadaniem (pokój dwuosobowy) w wysokości 184,50 zł brutto za 1 osobę co pomnożone przez liczbę osób 2 daje wynik 369,00 zł brutto za dwie osoby;
nocleg wraz ze śniadaniem (pokój jednoosobowy) w wysokości 270,60 zł brutto za 1 osobę.

Dotyczy części 1, 2, 3 i 4 postępowania

wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12ustawy Wykonawcy ***Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, ul. Zakopiańska 58, 30-418Kraków*** oraz **odrzuceniu oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.**

UZASADNIENIE

Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy stanowi, *iż Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty o dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Zamawiający w wezwaniu wyznaczył termin na ich dostarczenie tj. do dnia 13 czerwca 2017 r. do godz. 10:00 do Ośrodka Rozwoju Edukacji, Aleje Ujazdowskie 28 pokój 103, 00-478 Warszawa. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

Dotyczy części 2 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Wykonawcy ***Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, ul. Zakopiańska 58, 30-418Kraków.***

UZASADNIENIE

Art. 90 ust. 3 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy , który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że ofert a zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia"*

Zamawiający w dniu 9 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny . Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 13 czerwca 2017 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zaproponowaną przez Wykonawcę cenę za rażąco niską i odrzuca ofertę w części II postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy tj. *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia"*.

Dotyczy części 1 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z punktem 11 Rozdziału III (Informacje dodatkowe) Ogłoszenia Wykonawcę ***Lechaa Consulting Sp. z o.o. ul. Fiołkowa 7, 20-834 Lublin.***

UZASADNIENIE

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszenia), z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.*

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie VIII Warunki finansowe realizacji zadania opisanym w Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 1 do Ogłoszenia wskazał:

„Zgodnie z zaleceniami Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, Zamawiający określa następujące maksymalne limity kosztów na poszczególne wydatki związane z opisanym zadaniem:

a) przerwa kawowa – 15 zł na osobą na dzień szkoleniowy;
b) obiad – 35 zł na osobę;
c) kolacja – 35 zł na osobę;
d) nocleg wraz ze śniadaniem (pokój dwuosobowy) – 360 zł za 2 osoby;
e) nocleg wraz ze śniadaniem (pokój jednoosobowy) – 250 zł za 1 osobę."

Wykonawca w Formularzu Oferty określił cenę za:
nocleg wraz ze śniadaniem (pokój dwuosobowy) w wysokości 11 520,00 zł brutto za 1 osobę;
nocleg wraz ze śniadaniem (pokój jednoosobowy) w wysokości 1 760,00 zł brutto za 1 osobę;
obiad w wysokości 4200,00 za jedną osobę;
kolację w wysokości 2 800,00 za jedną osobę;
przerwę kawową w wysokości 1 800,00 zł za jedną osobę

Dotyczy części 3 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2ustawyw związku z punktem 11 Rozdziału III (Informacje dodatkowe) Ogłoszenia Wykonawcę ***Lechaa Consulting Sp. z o.o. ul. Fiołkowa 7, 20-834 Lublin.***

UZASADNIENIE

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszenia), z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.*

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie VI Warunki finansowe realizacji zadania opisanym w Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 1 do Ogłoszenia wskazał:

„Zgodnie z zaleceniami Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, Zamawiający określa następujące maksymalne limity kosztów na poszczególne wydatki związane z opisanym zadaniem:

a) *przerwa kawowa – 15 zł na osobą na dzień szkoleniowy;*
b) *obiad – 35 zł na osobę;*
c) *kolacja – 35 zł na osobę;*
d) *nocleg wraz ze śniadaniem (pokój dwuosobowy) – 360 zł za 2 osoby"*

Wykonawca w Formularzu Oferty określił cenę za:
nocleg wraz ze śniadaniem (pokój dwuosobowy) w wysokości 1080,00 zł brutto za 1 osobę;
obiad w wysokości 700,00 zł za jedną osobę;
kolację w wysokości 140,00 zł za jedną osobę;
przerwę kawową w wysokości 300,00 zł za jedną osobę.

Dotyczy części 1 i 3 postępowania

wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12ustawy Wykonawcy ***PHIN Consulting Sp. z o.o. ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź*** oraz **odrzuceniu oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.**

UZASADNIENIE

Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy stanowi, *iż Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty o dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Zamawiający w wezwaniu wyznaczył termin na ich dostarczenie tj. do dnia 13 czerwca 2017 r. do godz. 10:00 do Ośrodka Rozwoju Edukacji, Aleje Ujazdowskie 28 pokój 103, 00-478 Warszawa. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

Dotyczy części 4 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2ustawy Wykonawcę ***e-xon s.c. ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań.***

UZASADNIENIE

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszenia), z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.*

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie *VII Warunki finansowe realizacji zadania* opisanym w Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 1 do Ogłoszenia wskazał:
„Łączny koszt sal Wydarzenia nie może przekroczyć 7% ceny za organizację Wydarzenia Obsługa Wydarzenia nie może przekroczyć 2% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy."
Wykonawca w Formularzu Oferty określił cenę za:

a) salę plenarną w wysokości 4059,00 zł brutto i sale warsztatowe w wysokości 2460,00 co po zsumowaniu daje wynik 6 519,00 zł i przekracza 7% ceny za organizację Wydarzenia tj; 3 337,53 zł;
b) obsługę wydarzenia w wysokości 1800,00 zł brutto co przekracza 2% ceny za organizację Wydarzenia (47 679,00 zł brutto) tj.; 953,58 zł brutto.

Dotyczy części 1 i 3 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Wykonawcę ***Modern Events Magdalena Gęca ul. Motylowa 18, 20-826 Lublin.***

UZASADNIENIE

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy do wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej do obliczenia ceny brutto stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że do obliczenia kwoty brutto zastosował dwie stawki podatku tj 8% i 23%.

Realizacja przedmiotowej usługi (jako całości) winna być opodatkowana 23% stawką podatku VAT, wynika to z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2015.211 z późn. zm.) podstawowa stawka podatku VAT wynosi 23%. Poszczególne świadczenia wchodzące w skład pakietu organizacji Wydarzenia (usługa hotelowa, gastronomiczna, serwis kawowy, zapewnienie sali konferencyjnej, obsługa administracyjno-organizacyjna) opodatkowane są różnymi stawkami VAT. Jednak w przypadku uznania, że organizacja wydarzenia stanowi jedno świadczenie główne, na które składają się poszczególne świadczenia pomocnicze, cała usługa jest opodatkowana stawką 23%. Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie C-349/96 stwierdził, iż w sytuacji, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Zdaniem Trybunału pojedyncza usługa w sensie ekonomicznym ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jeden lub więcej elementów uznaje się za usługę zasadniczą podczas gdy inne usługi lub elementy traktuje się jako usługi/elementy pomocnicze. Usługę należy uznać za pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeśli nie stanowi ona dla Zamawiającego celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 20011 r. o cenach (Dz.U. Nr 97 poz. 1050 ze zm.) cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług. Podatek VAT jest więc niewątpliwie składnikiem ceny, elementem, który tworzy cenę i ostatecznie decyduje o jej wysokości. Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11) oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów.

Dotyczy części 1, 2 i 3 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Wykonawcę ***PERSPEKTYWA Janina Malanowska, ul. Moniuszki 3/45, 82-300 Elbląg.***

UZASADNIENIE

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy do wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej do obliczenia ceny brutto stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że do obliczenia kwoty brutto zastosował dwie stawki podatku tj 8% i 23%.

Realizacja przedmiotowej usługi (jako całości) winna być opodatkowana 23% stawką podatku VAT, wynika to z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2015.211 z późn. zm.) podstawowa stawka podatku VAT wynosi 23%. Poszczególne świadczenia wchodzące w skład pakietu organizacji Wydarzenia (usługa hotelowa, gastronomiczna, serwis kawowy, zapewnienie sali konferencyjnej, obsługa administracyjno-organizacyjna) opodatkowane są różnymi stawkami VAT. Jednak w przypadku uznania, że organizacja wydarzenia stanowi jedno świadczenie główne, na które składają się poszczególne świadczenia pomocnicze, cała usługa jest opodatkowana stawką 23%. Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie C-349/96 stwierdził, iż w sytuacji, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Zdaniem Trybunału pojedyncza usługa w sensie ekonomicznym ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jeden lub więcej elementów uznaje się za usługę zasadniczą podczas gdy inne usługi lub elementy traktuje się jako usługi/elementy pomocnicze. Usługę należy uznać za pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeśli nie stanowi ona dla Zamawiającego celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 20011 r. o cenach (Dz.U. Nr 97 poz. 1050 ze zm.) cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług. Podatek VAT jest więc niewątpliwie składnikiem ceny, elementem, który tworzy cenę i ostatecznie decyduje o jej wysokości. Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11) oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów.

Dotyczy części 1, 2, 3 i 4 postępowania

odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Wykonawcę ***UpHotel Sp. z o.o. ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra.***

UZASADNIENIE

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, *iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.*

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2017 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy do wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej do obliczenia ceny brutto stawki podatku VAT. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że do obliczenia kwoty brutto zastosował dwie stawki podatku tj 8% i 23%.

Realizacja przedmiotowej usługi (jako całości) winna być opodatkowana 23% stawką podatku VAT, wynika to z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2015.211 z późn. zm.) podstawowa stawka podatku VAT wynosi 23%. Poszczególne świadczenia wchodzące w skład pakietu organizacji Wydarzenia (usługa hotelowa, gastronomiczna, serwis kawowy, zapewnienie sali konferencyjnej, obsługa administracyjno-organizacyjna) opodatkowane są różnymi stawkami VAT. Jednak w przypadku uznania, że organizacja wydarzenia stanowi jedno świadczenie główne, na które składają się poszczególne świadczenia pomocnicze, cała usługa jest opodatkowana stawką 23%. Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie C-349/96 stwierdził, iż w sytuacji, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Zdaniem Trybunału pojedyncza usługa w sensie ekonomicznym ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jeden lub więcej elementów uznaje się za usługę zasadniczą podczas gdy inne usługi lub elementy traktuje się jako usługi/elementy pomocnicze. Usługę należy uznać za pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeśli nie stanowi ona dla Zamawiającego celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 20011 r. o cenach (Dz.U. Nr 97 poz. 1050 ze zm.) cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług. Podatek VAT jest więc niewątpliwie składnikiem ceny, elementem, który tworzy cenę i ostatecznie decyduje o jej wysokości. Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11) oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów.

OŚRODEK ROZWOJU EDUKACJI
WICEDYREKTOR
mgr Marzenna Habib