

Warszawa, dnia 11 marca 2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne nr WA-ZUZP.2611.49.2020 na „Weryfikację merytoryczną i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych (KKZ) zawierających programy kursów umiejętności zawodowych (KUZ) opracowanych w ramach projektów konkursowych MEN z Działania 2.14.

- a) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *budowlanej, spożywczej, górniczo-wiertniczej, elektroenergetycznej, poligraficznej, przemysłu mody, rolno-hodowlanej, mechanicznej.*
- b) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *ekonomiczno-administracyjnej, elektroniczno-mechanicznej, fryzjersko-kosmetycznej, handlowej, leśnej, hotelarsko-gastronomiczno-turystycznej, mechanicznej, motoryzacyjnej, metalurgicznej, opieki zdrowotnej, pomocy społecznej, spedycyjno-logistycznej, teleinformatycznej, rolno-hodowlanej.*
- c) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *drzewno-meblarskiej, elektroenergetycznej, górniczo-wiertniczej, leśnej, mechanicznej, mechaniki precyzyjnej, metalurgicznej, ogrodniczej, rolno-hodowlanej, ekonomiczno-administracyjnej, pomocy społecznej, budowlanej.*
- d) Weryfikacja i odbiór programów kwalifikacyjnych kursów zawodowych, w ramach branż: *audiowizualnej, ochrony i bezpieczeństwa osób i mienia, rybackiej, chemicznej, ceramiczno-szklarskiej, transportu lotniczego, transportu drogowego, transportu kolejowego, transportu wodnego, budowlanej, hotelarsko-gastronomiczno-turystycznej, rolno-hodowlanej, teleinformatycznej, poligraficznej, spożywczej.*”

dot. części 9, części 16, części 20-23, części 26, części 29-33, części 36-37, części 40, części 47-48, części 54, części 56-58, części 61, części 66, części 68, części 71-72, części 81, części 86, części 89, części 92, części 97-98, części 104, części 106-107, części 114-118, części 125-129, części 134, części 136-137, części 139-142, części 145, części 150-152, części 165-166, części 175-177, części 179-180, części 185, części 195.

Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o:

1. wybór jako najkorzystniejszej oferty:

- w części 9 oferty nr **70**, złożonej przez Wykonawcę **DP-PROJEKT Biuro Architektoniczno-Budowlane Dorota Przytocka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł.

- w części 16 oferty nr **79**, złożonej przez Wykonawcę **Marcin Janusz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 20 oferty nr 80**, złożonej przez Wykonawcę **Marcin Janusz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 21 oferty nr 102**, złożonej przez Wykonawcę **Marta Łuszcz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł.

- **w części 22 oferty nr 102**, złożonej przez Wykonawcę **Marta Łuszcz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł.

- **w części 23 oferty nr 96**, złożonej przez Wykonawcę **Marcin Łoziński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 000 zł.

- **w części 26 oferty nr 96**, złożonej przez Wykonawcę **Marcin Łoziński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 000 zł.

- **w części 29 oferty nr 35**, złożonej przez Wykonawcę **Grzegorz Śliwiński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 30 oferty nr 36**, złożonej przez Wykonawcę **Grzegorz Śliwiński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 31 oferty nr 109**, złożonej przez Wykonawcę **Ewa Korbut-Papciak**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 32 oferty nr 6**, złożonej przez Wykonawcę **Adam Mazgajczyk**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 600 zł.

- **w części 33 oferty nr 101**, złożonej przez Wykonawcę **Magdalena Fijałkowska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 880 zł.

- **w części 36 oferty nr 58**, złożonej przez Wykonawcę **Anna Dolna**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 37 oferty nr 56**, złożonej przez Wykonawcę **Barbara Kurpiel**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 40 oferty nr 10**, złożonej przez Wykonawcę **Maria Senderowicz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 47 oferty nr 21**, złożonej przez Wykonawcę **Maria Góralczyk**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 600 zł.

- **w części 48 oferty nr 64**, złożonej przez Wykonawcę **Robert Bednarczyk**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 960 zł.

- **w części 54 oferty nr 28**, złożonej przez Wykonawcę **Bogdan Bańka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 400 zł.

- **w części 56 oferty nr 78**, złożonej przez Wykonawcę **Ewa Loga-Skarczewska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 900 zł.

- **w części 57 oferty nr 64**, złożonej przez Wykonawcę **Robert Bednarczyk**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 560 zł.

- **w części 58 oferty nr 57**, złożonej przez Wykonawcę **Joanna Zagalska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 480 zł.

- **w części 61 oferty nr 11**, złożonej przez Wykonawcę **Usługi Turystyczne RAFTUR Rafał Ryszelewski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 900 zł.

- **w części 66 oferty nr 22**, złożonej przez Wykonawcę **Janusz Figurski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 3 000 zł.

- **w części 68 oferty nr 91**, złożonej przez Wykonawcę **Marcin Kowalik**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 758 zł.

- **w części 71 oferty nr 91**, złożonej przez Wykonawcę **Marcin Kowalik**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 758 zł.

- **w części 72 oferty nr 12**, złożonej przez Wykonawcę **Roman Kępiński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 760 zł.

- **w części 81 oferty nr 62**, złożonej przez Wykonawcę **Michał Szymczak**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty : 2 800 zł.

- **w części 86 oferty nr 84**, złożonej przez Wykonawcę **Dariusz Tomczak**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 89 oferty nr 74**, złożonej przez Wykonawcę **Marek Rudziński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 92 oferty nr 44**, złożonej przez Wykonawcę **Wojciech Jan Świątkowski**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 97 oferty nr 95**, złożonej przez Wykonawcę **Honorata Gruszka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 98 oferty nr 95**, złożonej przez Wykonawcę **Honorata Gruszka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 104 oferty nr 15**, złożonej przez Wykonawcę **Siemiatkowski Paweł**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 106 oferty nr 43**, złożonej przez Wykonawcę **Krystyna Drelewska Firma DROPTYK**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 107 oferty nr 43**, złożonej przez Wykonawcę **Krystyna Drelewska Firma DROPTYK**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 114 oferty nr 20**, złożonej przez Wykonawcę **Rafał Kozik**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 998 zł.

- **w części 117 oferty nr 72**, złożonej przez Wykonawcę **Małgorzata Król**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 118 oferty nr 75**, złożonej przez Wykonawcę **Marek Rudziński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 125 oferty nr 30**, złożonej przez Wykonawcę **Marta Godzimirska-Dybek**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 960 zł.

- **w części 127 oferty nr 53**, złożonej przez Wykonawcę **Narcyza Baczevska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 128 oferty nr 52**, złożonej przez Wykonawcę **Narcyza Baczevska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 129 oferty nr 63**, złożonej przez Wykonawcę **Bożena Falkowicz**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 134 oferty nr 81**, złożonej przez Wykonawcę **Małgorzata Sutula**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 136 oferty nr 34**, złożonej przez Wykonawcę **Piotr Ziembicki**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 137 oferty nr 67**, złożonej przez Wykonawcę **Urszula Malczyńska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 139 oferty nr 45**, złożonej przez Wykonawcę **Agnieszka Rozwadowska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 000 zł.

- **w części 140 oferty nr 88**, złożonej przez Wykonawcę **Tadeusz Bąkała**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 141 oferty nr 88**, złożonej przez Wykonawcę **Tadeusz Bąkała**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 142 oferty nr 13**, złożonej przez Wykonawcę **Ewa Jasińska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 145 oferty nr 13**, złożonej przez Wykonawcę **Ewa Jasińska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 150 oferty nr 7**, złożonej przez Wykonawcę **Leszek Stanisław Lesiński**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 600 zł.

- **w części 151 oferty nr 37**, złożonej przez Wykonawcę **Mariusz Przygoda**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 152 oferty nr 37**, złożonej przez Wykonawcę **Mariusz Przygoda**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 800 zł.

- **w części 165 oferty nr 3**, złożonej przez Wykonawcę **Mariusz Koziół**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 3 000 zł.

- **w części 166 oferty nr 50**, złożonej przez Wykonawcę **Joanna Zabrzewska-Świtula**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 960 zł.

- **w części 175 oferty nr 177**, złożonej przez Wykonawcę **Joanna Markowska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 960 zł.

- **w części 176 oferty nr 2**, złożonej przez Wykonawcę **Przemysław Sowała**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 980 zł.

- **w części 177 oferty nr 2**, złożonej przez Wykonawcę **Przemysław Sowała**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 980 zł.

- **w części 179 oferty nr 65**, złożonej przez Wykonawcę **Dominika Cuper-Przybylska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 780 zł.

- **w części 180 oferty nr 65**, złożonej przez Wykonawcę **Dominika Cuper-Przybylska**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 780 zł.

- **w części 195 oferty nr 17**, złożonej przez Wykonawcę **Lucyna Kubicka**, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta jest jedyną złożoną w tej części. Oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spełnia warunki rzeczowego zamówienia oraz wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu.

Cena oferty: 2 920 zł.

Uzasadnienie

Oferty złożone przez ww. Wykonawców, są ofertami ważnymi w świetle ustawy Pzp i spełniającymi wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu. Oferty zostały uznane w danej części za najkorzystniejsze, gdyż uzyskały najwyższą łączną ilość punktów. Suma punktów uzyskanych w kryteriach: cena brutto (C) – waga 20%, doświadczenie w opracowywaniu lub recenzowaniu programów nauczania dla kwalifikacji kursów zawodowych/ kursów umiejętności zawodowych, podstaw programowych, w ciągu ostatnich 4 lat, doświadczenie w zawodzie, znajomość platform e-learningowych eksperta (D) – waga 70%, posiadanie wpisu na liście rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia w zawodach, prowadzonej przez Ministra Edukacji Narodowej (W) – waga 10%.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert i łączną punktacją w części 9, części 16, części 20-23, części 26, części 29-33, części 36-37, części 40, części 47-48, części 54, części 56-58, części 61, części 66, części 68, części 71-72, części 81, części 86, części 89, części 92, części 97-98, części 104, części 106-107, części 114-118, części 125-129, części 134, części 136-137, części 139-142, części 145, części 150-152, części 165-166, części 175-177, części 179-180, części 185, części 195:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena brutto (C) (waga 20%)	Liczba punktów w kryterium doświadczenie w opracowywaniu lub recenzowaniu programów nauczania dla kwalifikacji kursów zawodowych/ kursów umiejętności zawodowych, podstaw programowych, w ciągu ostatnich 4 lat, doświadczenie w zawodzie, znajomość platform e-learningowych eksperta (D) (waga 70%)	Liczba punktów w kryterium posiadanie wpisu na liście rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia w zawodach, prowadzonej przez Ministra Edukacji Narodowej (W) (waga 10%)	Łączna liczba punktów
9	70	DP-PROJEKT Biuro Architektoniczno- Budowlane Dorota Przytocka	6	11	0	17
16	79	Marcin Janusz	6	2	0	8
20	80	Marcin Janusz	6	2	0	8

21	102	mgr inż. Marta Łuszcz	6	7	0	13
22	102	mgr inż. Marta Łuszcz	6	5	0	11
23	96	Marcin Łoziński	6	7	0	13
26	96	Marcin Łoziński	6	5	0	11
29	35	Grzegorz Śliwiński	6	13	0	19
30	36	Grzegorz Śliwiński	6	13	0	19
31	6	Adam Mazgajczyk	6	5	0	11
	109	Ewa Korbut-Papciak	5,20	3	3	11,20
32	6	Adam Mazgajczyk	6	5	0	11
33	90	Karol Juraszczyk	5,76	1	0	6,76
	101	Magdalena Fijałkowska	6	15	0	21
36	58	Anna Dolna	6	3	0	9
37	56	Barbara Kurpiel	6	3	0	9
40	10	Maria Senderowicz	6	11	0	17
47	30	Marta Godzimirska-Dybek	5,27	3	0	8,27
	24	Teresa Koszela	5,57	1	0	6,57
	21	Maria Góralczyk	6	15	0	21
48	64	Robert Bednarczyk	6	17	0	23
54	112	Michał Gronostaj	5,14	11	0	16,14
	28	Bogdan Bańka	6	15	0	21
56	78	Ewa Loga-Skarczewska	6	15	0	21
57	64	Robert Bednarczyk	6	15	0	21
58	59	Anna Dolna	5,31	3	0	8,31
	57	Joanna Zagalska	6	13	0	19
61	11	Usługi Turystyczne RAFTUR Rafał Ryszelewski	6	15	0	21
	73	Katarzyna Jankowicz	Oferta odrzucona			
66	22	Janusz Figurski	6	5	3	14

68	108	Leszek Kucharski	5,52	3	3	11,52
	91	Marcin Kowalik	6	17	0	23
71	105	Tomasz Chuchała	5,52	0	0	5,52
	91	Marcin Kowalik	6	17	0	23
72	107	Tomasz Chuchała	5,52	0	0	5,52
	12	Roman Kępiński	6	5	0	11
81	62	Michał Szymczak	6	3	0	9
86	84	Dariusz Tomczak	6	15	0	21
89	74	Marek Rudziński	6	9	3	18
92	44	Wojciech Jan Świątkowski	6	10	0	16
97	95	Honorata Gruszka	6	15	0	21
98	95	Honorata Gruszka	6	15	0	21
104	15	Siemiatkowski Paweł	6	11	0	17
106	43	Krystyna Drelewska Firma „DROPTYK”	6	15	0	21
107	43	Krystyna Drelewska Firma „DROPTYK”	6	15	0	21
114	20	Rafał Kozik	6	5	0	11
115	111	Dorota Dembek	Oferta odrzucona			
116	111	Dorota Dembek	Oferta odrzucona			
117	72	Małgorzata Król	6	3	0	9
118	75	Marek Rudziński	6	7	0	13
125	30	Marta Godzimirska-Dybek	6	13	0	19
126	39	Ewa Kawczyńska-Kielbasa	Oferta odrzucona			
127	53	Narcyza Baczewska	6	5	0	11
	63	Bożena Falkowicz	5,6	1	0	6,6
128	52	Dr Narcyza Baczewska	6	9	0	15
129	63	Bożena Falkowicz	6	13	0	19
134	81	Małgorzata Sutula	6	3	0	9

136	34	Piotr Ziembicki	6	1	3	10
137	47	Zbigniew Romik	6	1	3	10
	67	Urszula Malczyńska	6	3	3	12
139	45	Agnieszka Rozwadowska	6	1	3	10
	81	Małgorzata Sutula	5,6	1	0	6,6
140	88	Tadeusz Bakała	6	3	0	9
141	88	Tadeusz Bakała	6	1	0	7
142	13	Ewa Jasińska	6	4	0	10
145	13	Ewa Jasińska	6	3	0	9
150	7	Leszek Stanisław Lesiński	6	21	3	30
151	23	Artur Banasiak	6	3	0	9
	37	Mariusz Przygoda	5,83	5	0	10,83
	87	Piotr Nowak	5,83	1	0	6,83
152	23	Artur Banasiak	6	3	0	9
	37	Mariusz Przygoda	5,83	5	0	10,83
	87	Piotr Nowak	5,83	1	0	6,83
165	3	Mariusz Koziol	6	0	0	6
166	50	Joanna Zabrzewska-Świtula	6	15	0	21
175	77	Joanna Markowska	6	11	0	17
176	2	Przemysław Sowała	5,96	11	0	16,96
	77	Joanna Markowska	6	7	0	13
177	2	Przemysław Sowała	6	11	0	17
179	65	Dominika Cuper-Przybylska	6	0	0	6
180	65	Dominika Cuper-Przybylska	6	0	0	6
185	71	Katarzyna Jankowicz	Oferta odrzucona			
195	17	Lucyna Kubicka	6	1	3	10

p.o. DYREKTOR
 Ośrodka Rozwoju Edukacji
 w Warszawie
 /-/

Tomasz Madej
 (podpis na oryginale)