

Warszawa, 15.02.2021 r.

Znak sprawy: WA-ZUZP.2611.40.2020

Do wszystkich zainteresowanych

Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania publicznego prowadzonego jako usługa społeczna pn.: „Opracowanie ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa (w oparciu o opracowaną wersję modelu szkolenia i doradztwa) w szczególności w zakresie edukacji włączającej i poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego, dla 4 grup pracowników edukacji włączającej i nadzoru, tj. dla:

- pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych,
- pracowników placówek doskonalenia nauczycieli,
- pracowników kuratoriów oświaty i jednostek samorządu terytorialnego,
- pracowników pedagogicznych szkół i przedszkoli”.

nr postępowania: **WA-ZUZP.2611.40.2020**

Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, informuje, że postępowanie publiczne prowadzone jako usługa społeczna pn.: „Opracowanie ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa (w oparciu o opracowaną wersję modelu szkolenia i doradztwa) w szczególności w zakresie edukacji włączającej i poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego, dla 4 grup pracowników edukacji włączającej i nadzoru, tj. dla:

- pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych,
- pracowników placówek doskonalenia nauczycieli,
- pracowników kuratoriów oświaty i jednostek samorządu terytorialnego,
- pracowników pedagogicznych szkół i przedszkoli”.

nr postępowania WA-ZUZP.2611.40.2020, w wyniku badania i oceny ofert dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych w związku z Rozdziałem XI pkt. 4, 5 i 6 Ogłoszenia o zamówieniu, złożonych przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa części postępowania	Nazwisko imię	Suma wynagrodzenia (ZADANIA 1+ZADANIE 2)	KRYTERIUM: DOŚWIADCZENIE +CENA (max. 100%)
CZĘŚĆ III				
8	Eksperti do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa	Emilia Wojdyła	46 000,00	97,50
CZĘŚĆ IV				
5	Eksperti do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa	Magdalena Gutkowska	46 000,00	80,00

Uzasadnienie wyboru:

- Wyżej wymienione oferty nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców, którzy potwierdzili spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu. Wraz z ofertami zostały złożone wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty.
- Pozostałe oferty (niżej wymienione) nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców, którzy potwierdzili spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nie podlegają odrzuceniu, ale nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

KARTA OCENY OFERT							
Nr oferty	Nazwa Wykonawcy (skład zespołu ekspertów)	Kryterium: Doświadczenie max 60 pkt				Kryterium: Cena max 40 pkt	RAZEM
		PKT 1.	PKT 2.A	PKT 2.B	Razem	Suma	
						Kwota / pkt	pkt

		max 30 pkt	max 30 pkt	max 30 pkt	pkt	pkt /średnia zespołowa		
Część 1 – Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych								
2.1	Towarzystwo Amicus – Beata Rola	10	20	n/d	30	50/16,67 pkt	81 180 zł /40 pkt	56,67
	Towarzystwo Amicus – Agnieszka Ratajczak-Mucharska	0	0	n/d	0			
	Towarzystwo Amicus – Barbara Skałbana	10	10	n/d	20			
Część 2 – Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników placówek doskonalenia nauczycieli								
4	Tomasz Knopik	30	30	n/d	60	110 / 55 pkt	70 000 zł / 40 pkt	95
	Marzena Czarnocka	30	20	n/d	50			
Część 4 – Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa								
2.4	Towarzystwo Amicus – Katarzyna Szczepkowska-Szczeńiak	20	20	20	60	185 /46,25 pkt	103 320 zł / 17,81 pkt	64,06
	Towarzystwo Amicus – Ewa Komorowska	15	20	20	55			
	Towarzystwo Amicus – Ewa Szczerba	10	10	20	40			
	Towarzystwo Amicus – Piotr Mazur	0	20	10	30			

9	Firma Szkoleniowa Akademia Twórczych Inspiracji CREATUS Marta Kobza	20	20	20	60	155 / 50 pkt	96 000 zł / 19,17 pkt	69,17
	Akademia Stymulacji Twórczego Myślenia Ewa Miłuch-Szewczyk	15	15	20	50			
	Małgorzata Łasek-Dowiat	10	15	15	40			

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert:

KARTA OCENY OFERT								
Nr oferty	Nazwa Wykonawcy (skład zespołu ekspertów)	Kryterium: Doświadczenie max 60 pkt				Dośw. - łącznie Suma pkt /średnia zespołowa	Kryterium: Cena max 40 pkt	RAZEM
		PKT 1. max 30 pkt	PKT 2.A max 30 pkt	PKT 2.B max 30 pkt	Razem pkt		Kwota / pkt	pkt
Część 1 – Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych								
2.1	Towarzystwo Amicus – Beata Rola	10	20	n/d	30	50/16,67 pkt	81 180 zł /40 pkt	56,67
	Towarzystwo Amicus – Agnieszka Ratajczak-Mucharska	0	0	n/d	0			
	Towarzystwo Amicus – Barbara Skałbania	10	10	n/d	20			
Część 2 – Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników placówek doskonalenia nauczycieli								

4	Tomasz Knopik	30	30	n/d	60	110 / 55 pkt	70 000 zł / 40 pkt	95
	Marzena Czarnocka	30	20	n/d	50			

Część 3 – Eksperti do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników kuratoriów oświaty i jednostek samorządu terytorialnego

8	Emilia Wojdyła	15	20	20	55	115 / 57,5 pkt	46 000 zł / 40 pkt	97,5
	Małgorzata Jas	20	20	20	60			

Część 4 – Eksperti do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa

2.4	Towarzystwo Amicus – Katarzyna Szczepkowska-Szczeńiak	20	20	20	60	185 /46,25 pkt	103 320 zł / 17,81 pkt	64,06
	Towarzystwo Amicus – Ewa Komorowska	15	20	20	55			
	Towarzystwo Amicus – Ewa Szczerba	10	10	20	40			
	Towarzystwo Amicus – Piotr Mazur	0	20	10	30			
5	Magdalena Gutkowska	15	15	20	50	80 / 40 pkt	46 000 zł / 40 pkt	80
	Marta Godzimirska-Dybek	20	10	0	30			
9	Firma Szkoleniowa Akademia Twórczych Inspiracji CREATUS Marta Kobza	20	20	20	60	155 / 50 pkt	96 000 zł / 19,17 pkt	69,17

Akademia Stymulacji Twórczego Myślenia Ewa Miłuch- Szewczyk	15	15	20	50			
Małgorzata Łasek- Dowiat	10	15	15	40			

Podstawa prawna odrzucenia ofert i uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert odrzucił oferty Wykonawców, gdyż ich treść jest niezgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z Rozdziałem X pkt. 5 ppkt. 1) Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

Oferta nr 6 w zakresie Części I - Maria Rafalska, Małgorzata Spendel, Magdalena Bielenin, Agnieszka Kośkiewicz,

Oferta nr 7 w zakresie Części II – Magdalena Spendel, Magdalena Bielenin,

Oferta nr 1 w zakresie Części I – Krzysztof Piotrowski, Urszula Grygier.

Ponadto, Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert odrzucił oferty Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Rozdziałem X pkt. 5 ppkt. 4) Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

Oferta nr 2 w zakresie Części II i III – Towarzystwo AMICUS,

Oferta nr 3 w zakresie Części IV - Narcyza Baczewska, Maria Bisaga, Anna Owsicka.

Część 1

Ekspertki do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Oferta nr 6 - Maria Rafalska, Małgorzata Spendel, Magdalena Bielenin,
Agnieszka Kośkiewicz

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że **oferta podlega odrzuceniu**, zgodnie z Rozdziałem X pkt. 5. ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu, gdy jej treść jest niezgodna z treścią Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający w Wyjaśnieniu nr 1, które zostało umieszczone na stronie BIP ORE, poinformował Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, w jaki sposób powinna być podpisana oferta:

„Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia mogą wskazać każdego członka zespołu jako Wykonawcę lub ustanawiają pełnomocnika (Pełnomocnictwo powinno być podpisane przez wszystkich członków zespołu) do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku, kiedy Pełnomocnik nie zostanie ustanowiony, to podpisy na wszystkich dokumentach składają wszyscy członkowie zespołu, a jeżeli taki pełnomocnik zostanie

ustanowiony to on w przypadku Wykonawcy składa podpis tak samo w miejscu INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCY.

W przypadku INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW (jeśli dotyczy) wypełnia pełnomocnik za cały zespół jeśli pełnomocnik został ustanowiony, jeżeli nie ma pełnomocnika to każdy członek zespołu oddzielnie”.

Panie Małgorzata Spendel, Magdalena Bielenin, Agnieszka Kośkiewicz udzieliły Pełnomocnictwa Pani Marii Rafalskiej do reprezentowania w ww. postępowaniu, która podpisała Zał. nr 3 i 4, natomiast Załącznik nr 5 podpisały Panie każda oddzielnie, zamiast zgodnie z udzieloną informacją w Wyjaśnieniu nr 1, tj.: „a jeżeli taki pełnomocnik zostanie ustanowiony to on w przypadku Wykonawcy składa podpis tak samo w miejscu INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCY.”

Część 2

Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników placówek doskonalenia nauczycieli.

Oferta nr 2 - Towarzystwo AMICUS

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **nie spełnia** warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale VII pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu (w zakresie części II) wymagał: - doświadczenia we współpracy z pracownikami placówek doskonalenia nauczycieli (np. w prowadzeniu szkoleń, prowadzeniu konsultacji) - w okresie ostatnich 2 lat przed upływem terminu składania ofert minimum 2 różne formy współpracy z pracownikami placówek doskonalenia nauczycieli (np. w prowadzeniu szkoleń, konsultacji, moderowaniu sieci, spotkań).

lub

doświadczenia w pracy w placówce doskonalenia nauczycieli (jako nauczyciel konsultant lub specjalista nie będący nauczycielem) przez min. 1 rok w ciągu ostatnich 5 lat poprzedzających składanie ofert w wymiarze pełnego etatu,

oraz Zamawiający wymagał, zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu aby każda osoba wskazana do zespołu spełniała warunki udziału w postępowaniu. Ponadto, zamawiający w Rozdziale VII pkt. Uwaga zapisał: **„W przypadku, gdy chociażby jeden członek zespołu nie będzie spełniał wymagań wskazanych wyżej wymagań oferta Wykonawcy zostanie odrzucona”**.

Wykonawca - w przypadku eksperta Piotr Mazur - nie wykazał doświadczenia we współpracy z pracownikami placówek doskonalenia nauczycieli, jak również nie wykazał doświadczenia w pracy w placówce doskonalenia nauczycieli jako nauczyciel lub specjalista niebędący nauczycielem.

Oferta nr 7 - Małgorzata Spendel, Magdalena Bielenin

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że **oferta podlega odrzuceniu**, zgodnie z Rozdziałem X pkt. 5. ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu, gdy jej treść jest niezgodna z treścią Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający w Wyjaśnieniu nr 1, które zostało umieszczone na stronie BIP ORE, poinformował Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, w jaki sposób powinna być podpisana oferta:

„Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia mogą wskazać każdego członka zespołu jako Wykonawcę lub ustanawiają pełnomocnika (Pełnomocnictwo powinno być podpisane przez wszystkich członków zespołu) do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku, kiedy Pełnomocnik nie zostanie ustanowiony, to podpisy na wszystkich dokumentach składają wszyscy członkowie zespołu, a jeżeli taki pełnomocnik zostanie ustanowiony to on w przypadku Wykonawcy składa podpis tak samo w miejscu INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCY.

W przypadku INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW (jeśli dotyczy) wypełnia pełnomocnik za cały zespół jeśli pełnomocnik został ustanowiony, jeżeli nie ma pełnomocnika to każdy członek zespołu oddzielnie”.

Panie Małgorzata Spendel i Magdalena Bielenin, nie ustanowiły Pełnomocnika.

Razem podpisały Zał. nr 3 i 4, natomiast Załącznik nr 5 podpisały Panie każda oddzielnie, zamiast zgodnie z udzieloną informacją w Wyjaśnieniu nr 1, tj.: „W przypadku, kiedy Pełnomocnik nie zostanie ustanowiony, to podpisy na wszystkich dokumentach składają wszyscy członkowie zespołu”.

Część 3

Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników kuratoriów oświaty i jednostek samorządu terytorialnego.

Oferta nr 2 - Towarzystwo AMICUS

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **nie spełnia** warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale VII pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu (w zakresie części III) wymagał:

- formalnego przygotowania trenerskiego (studia podyplomowe lub kursy) lub staż pracy w jednostce samorządu terytorialnego na stanowisku związanym z realizacją zadań oświatowych. (Przy opisie spełniania tego wymagania oferenci proszeni są o wskazanie: ukończonych studiów podyplomowych lub kursów dających uprawnienia trenerskie trwające co najmniej 60 godzin lub wskazanie stażu pracy, nazwy JST oraz okresu zatrudnienia - za spełnienie wymagania Zamawiający uzna zatrudnienie w JST w wymiarze min. ½ etatu przez okres min. 1 roku kalendarzowego),
- doświadczenia w opracowywaniu materiałów merytorycznych z zakresu poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego i/lub specjalnych potrzeb edukacyjnych i/lub edukacji włączającej obejmujących zagadnienia dotyczące finansowania działań oświatowych i/lub organizacji działań oświatowych i/lub przepisów prawa oświatowego i/lub analiz finansowych dotyczących oświaty i lub raportów i lub badań w zakresie oświaty (bycie autorem lub współautorem) - w okresie ostatnich 2 lat opracowanie minimum 1 ww. materiału merytorycznego dotyczącego ww. tematyki o objętości min. 10 stron,
- doświadczenia w opracowywaniu programów/scenariuszy szkoleń dla osób dorosłych (w okresie ostatnich 2 lat opracowanie minimum 1 ww. materiału do szkolenia trwającego min. 8 godzin dydaktycznych),
- doświadczenia we współpracy z pracownikami przedszkoli/szkół i/lub poradni psychologiczno-pedagogicznych i/lub placówek doskonalenia nauczycieli w prowadzeniu szkoleń, konsultacji dla kadry (w ostatnich 2 latach podjęta współpraca z przedstawicielami ww. środowisk w wymiarze min. 15 godzin dydaktycznych),

oraz Zamawiający wymagał, zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu aby każda osoba wskazana do zespołu spełniała warunki udziału w postępowaniu. Ponadto, zamawiający w Rozdziale VII pkt. Uwaga zapisał: „**W przypadku, gdy chociażby jeden członek zespołu nie będzie spełniał wymagań wskazanych wyżej wymagań oferta Wykonawcy zostanie odrzucona**”.

Wykonawca – w przypadku eksperta Dorota Majchrzyk - nie wykazał przygotowania trenerskiego lub stażu pracy w Jednostce Samorządu Terytorialnego. Ponadto, Wykonawca wykazał daty opracowanych materiałów merytorycznych, które przekraczają termin 2 lat oraz nie wykazał liczby godzin i przekroczył termin 2 lat we współpracy z pracownikami przedszkoli/szkół i/lub poradni pp i/lub pdn w prowadzeniu szkoleń/konsultacji.

Część 4

Eksperci do opracowania ramowych programów szkoleń i doradztwa oraz pakietów szkoleń i doradztwa dla pracowników pedagogicznych szkół i przedszkoli.

Oferta nr 1 - Krzysztof Piotrowski, Urszula Grygier

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że **oferta podlega odrzuceniu**, zgodnie z Rozdziałem X pkt. 5. ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu, gdy jej treść jest niezgodna z treścią Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający w Wyjaśnieniu nr 1, które zostało umieszczone na stronie BIP ORE, poinformował Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, w jaki sposób powinna być podpisana oferta:

„Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia mogą wskazać każdego członka zespołu jako Wykonawcę lub ustanawiają pełnomocnika (Pełnomocnictwo powinno być podpisane przez wszystkich członków zespołu) do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku, kiedy Pełnomocnik nie zostanie ustanowiony, to podpisy na wszystkich dokumentach składają wszyscy członkowie zespołu, a jeżeli taki pełnomocnik zostanie ustanowiony to on w przypadku Wykonawcy składa podpis tak samo w miejscu
INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCY.

W przypadku INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW (jeśli dotyczy) wypełnia pełnomocnik za cały zespół jeśli pełnomocnik został ustanowiony, jeżeli nie ma pełnomocnika to każdy członek zespołu oddzielnie”.

Pan Krzysztof Piotrowski i Pani Urszula Grygier, nie ustanowili Pełnomocnika.

Razem podpisali Państwo Zał. nr 3 i 4, natomiast Załącznik nr 5 podpisali każdy oddzielnie, zamiast zgodnie z udzieloną informacją w Wyjaśnieniu nr 1, tj.: *„W przypadku, kiedy Pełnomocnik nie zostanie ustanowiony, to podpisy na wszystkich dokumentach składają wszyscy członkowie zespołu”.*

Oferta nr 3 - Narcyza Baczewska, Maria Bisaga, Anna Owsicka

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **nie spełnia** warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale VII pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu (w zakresie części IV) wymagał:

- doświadczenia w opracowywaniu materiałów merytorycznych z zakresu poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i/lub kształcenia specjalnego i/lub edukacji włączającej i/lub specjalnych potrzeb edukacyjnych (w okresie ostatnich 2 lat opracowanie minimum 1 materiału merytorycznego dotyczącego ww. tematyki o objętości min. 10 stron),
oraz Zamawiający wymagał, zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 1 Ogłoszenia o zamówieniu aby każda osoba wskazana do zespołu spełniała warunki udziału w postępowaniu. Ponadto, zamawiający w Rozdziale VII pkt. Uwaga zapisał: „**W przypadku, gdy chociażby jeden członek zespołu nie będzie spełniał wymagań wskazanych wyżej wymagań oferta Wykonawcy zostanie odrzucona**”.

Wykonawca – w przypadku eksperta Maria Bisaga - nie wykazał doświadczenia w opracowaniu materiałów merytorycznych we wskazanym zakresie.

Informacja o unieważnieniu:

Zamawiający unieważnia postępowania dla:

Części I – zgodnie z Rozdziałem XI, pkt. 9 ppkt. 2) Ogłoszenia o zamówieniu, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część II - zgodnie z Rozdziałem XI, pkt. 9 ppkt. 2) Ogłoszenia o zamówieniu, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZATWIERDZAM

p.o. DYREKTOR

Ośrodka Rozwoju Edukacji
w Warszawie

/-/

Tomasz Madej
(podpis na oryginale)