ORE Ośrodek Rozwoju Edukacji
Aleje Ujazdowskie 28
00-478 Warszawa
tel. 22 345 37 00
fax 22 345 37 70
www.ore.edu.pl

Warszawa, dnia 05 października 2018 r.

**Dot.: postępowania nr WA.ZUZP.261.65B/2018**

**Do wszystkich Wykonawców**

# Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert

Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie - Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie Części nr: 12, 13, 27, 62, 68, 111, 114 w postępowaniu pn.: „**Autorzy i redaktorzy merytoryczni planów i programów nauczania dla zmodyfikowanych podstaw programowych kształcenia w zawodach**”, nr postępowania: **WA.ZUZP.261.65B/2018.**
Ilekroć w treści niniejszej informacji jest mowa o „Ustawie”, należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2017 poz. 1579 ze zm.)

**Część 12**
**Grupa zawodów Ogrodnictwo i architektura krajobrazu - 2 autorów i 1 redaktor merytoryczny w zawodzie 343203 Florysta**

W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor | Cena brutto redaktor |
|---|---|---|---|---|
| **18** | Grabowska-Breguła Małgorzata | ul. Fliegera 8/8, 40-060 Katowice | **7 000,00 zł** | ---------- |
| **24** | Nizińska Anna | ul. Dzielna 7a/65, 00-154 Warszawa | **7 000,00 zł** | ---------- |
| **31** | Dembek Dorota | ul. Legionów 218A/7, 87-100 Toruń | **7 000,00 zł** | ---------- |

Nie została złożona żadna oferta na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **18** | Grabowska-Breguła Małgorzata | 20,00 | 60,00 | **80,00** |
| **24** | Nizińska Anna | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 5 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **31** | Dembek Dorota | 20,00 | 60,00 | **80,00** |

W wyniku czynności odrzucono jedną ofertę:

- Nr 24 złożoną przez Wykonawcę: Nizińska Anna, ul. Dzielna 7a/65, 00-154 Warszawa
  Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu
  Uzasadnienie faktyczne:
  Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wyraźnie wskazał, że może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w przypadku, gdy oferta uzyska w kryterium oceny ofert „Doświadczenie autora", co najmniej 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach oceny ofert dla tego kryterium wykazania doświadczenia autora w okresie ostatnich pięciu lat (od 01.01.2013 r.) w opracowywaniu programu nauczania do zawodu lub programu nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym programu praktyki zawodowej lub materiałów dydaktycznych w grupie zawodów, w ramach, których składana jest oferta.
  Zamawiający wskazał, iż przez program praktyki zawodowej należy rozumieć opis sposobu realizacji celów kształcenia i treści nauczania ustalonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach, w formie efektów kształcenia, uwzględniający wyodrębnienie kwalifikacji w zawodzie, zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Program nauczania do zawodu zawiera także programy nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, ustalonych przez dyrektora szkoły, a w przypadku szkół artystycznych – określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół. Natomiast pojęcie „Materiały dydaktyczne" oznaczało zbiór wiadomości, który ma być dostarczony uczniowi, np. podręczniki, poradniki, zestawy ćwiczeń, filmy edukacyjne, audio-booki, książki w tym w formatach elektronicznych tzw. e-booki.
  Z treści załączonej do oferty karty do oceny punktowej doświadczenia nie wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie autora". Zamawiający nie może uznać modyfikacji obowiązujących programów nauczania na potrzeby szkoły i przeprowadzanych kursów florystycznych, jako wystarczające. Brak wystarczających informacji min. roku opracowania, uniemożliwia Zamawiającemu pozytywną weryfikację wykazanego doświadczenia.
  Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.

W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty**

- **nr 18 złożonej przez Wykonawcę: Grabowska-Breguła Małgorzata, ul. Fliegera 8/8, 40-060 Katowice**
  **Cena oferty: 7 000,00 złotych**
- **nr 31 złożonej przez Wykonawcę: Dembek Dorota, ul. Legionów 218A/7, 87-100 Toruń**
  **Cena oferty: 7 000,00 złotych**

**Uzasadnienie:**
Zamawiający wskazał w Rozdziale III pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu, że **„ w *każdej części zamówienia dąży do stworzenia maksymalnie trzyosobowego zespołu autorów dla zawodów* z jedną kwalifikacją oraz czteroosobowego zespołu dla zawodów z dwiema kwalifikacjami. W każdej części spośród wybranego zespołu autorów, Zamawiający na podstawie ocen punktowych dokonuje wyboru jednego redaktora merytorycznego. Nabór w ramach przedmiotowego postępowania dotyczy wyłącznie brakujących autorów i redaktorów”.***
Wybrane oferty kolejno uzyskały najwyższą liczbę punktów w ustanowionych kryteriach oceny ofert, nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

**Część 13**
**Grupa zawodów Ogrodnictwo i architektura krajobrazu - 2 autorów w zawodzie 314205 Technik ogrodnik**

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor |
|---|---|---|---|
| 15 | Kucharczyk Joanna | ul. Krótka 5, 42-583 Bobrowniki | **7 000,00 zł** |
| 21 | Zamkowy Ogród Usługi Ogrodnicze Katarzyna Baran | ul. Sobieskiego 659, 42-580 Wojkowice | **7 000,00 zł** |

Nie została złożona żadna oferta na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| 15 | Kucharczyk Joanna | 20,00 | 60,00 | **80,00** |
| 21 | Zamkowy Ogród Usługi Ogrodnicze Katarzyna Baran | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 5 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |

W wyniku czynności odrzucono jedną ofertę:
- Nr 21 złożoną przez Wykonawcę: Zamkowy Ogród Usługi Ogrodnicze Katarzyna Baran, ul. Sobieskiego 659, 42-580 Wojkowice
  Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu
  Uzasadnienie faktyczne:
  Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wyraźnie wskazał, że może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w przypadku, gdy oferta uzyska w kryterium oceny ofert „Doświadczenie autora”, co najmniej 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach oceny ofert dla tego kryterium wykazania doświadczenia autora w okresie ostatnich pięciu lat (od 01.01.2013 r.) w opracowywaniu programu nauczania do zawodu lub programu nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia

w zawodzie, w tym programu praktyki zawodowej lub materiałów dydaktycznych w grupie zawodów, w ramach, których składana jest oferta.
Zamawiający wskazał, iż przez program praktyki zawodowej należy rozumieć opis sposobu realizacji celów kształcenia i treści nauczania ustalonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach, w formie efektów kształcenia, uwzględniający wyodrębnienie kwalifikacji w zawodzie, zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Program nauczania do zawodu zawiera także programy nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, ustalonych przez dyrektora szkoły, a w przypadku szkół artystycznych – określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół. Natomiast pojęcie „Materiały dydaktyczne" oznaczało zbiór wiadomości, który ma być dostarczony uczniowi, np. podręczniki, poradniki, zestawy ćwiczeń, filmy edukacyjne, audio-booki, książki w tym w formatach elektronicznych tzw. e-booki.
Z treści załączonej do oferty karty do oceny punktowej doświadczenia nie wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie autora". Zamawiający nie może uznać żadnej z wykazanych pozycji doświadczenia, ponieważ nie wynika z nich by autor uzyskał doświadczenie w zakresie opracowania programu nauczania do zawodu, programu poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych lub materiałów dydaktycznych.
Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.

W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty**

- **nr 15 złożonej przez Wykonawcę: Kucharczyk Joanna, ul. Krótka 5, 42-583 Bobrowniki`**
  **Cena oferty: 7 000,00 złotych**

**Uzasadnienie:**

Zamawiający wskazał w Rozdziale III pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu, że **„ w *każdej części zamówienia dąży do stworzenia maksymalnie trzyosobowego zespołu autorów dla zawodów* z jedną kwalifikacją oraz czteroosobowego zespołu dla zawodów z dwiema kwalifikacjami. W każdej części spośród wybranego zespołu autorów, Zamawiający na podstawie ocen punktowych dokonuje wyboru jednego redaktora merytorycznego. Nabór w ramach przedmiotowego postępowania dotyczy wyłącznie brakujących autorów i redaktorów".***

Wybrane oferty kolejno uzyskały najwyższą liczbę punktów w ustanowionych kryteriach oceny ofert, nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

**Część 27**

**Grupa zawodów Protetyka słuchu - 3 autorów i 1 redaktor merytoryczny w zawodzie 321401 Protetyk słuchu**

W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor | Cena brutto redaktor |
|---|---|---|---|---|
| **30** | Bęczkowska Monika | Konopnica 42, 21-030 Motycz | **7 000,00 zł** | **1 500,00 zł** |
| **41** | GEERS Akustyka Słuchu Sp. Z o.o./Katarzyna Stańczyk | ul. Kołobrzeska 14c/17, 10-443 Olsztyn | **7 000,00 zł** | ---------- |
| **12** | ELADAR Elżbieta Borowicz-Skoneczna | ul. Kanta 48/2, 10-691 Olsztyn | **7 000,00 zł** | ---------- |

Została złożona jedna oferta na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| 30 | Bęczkowska Monika | 20,00 | 40,00 | **60,00** |
| 41 | GEERS Akustyka Słuchu Sp. Z o.o./Katarzyna Stańczyk | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 5 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |
| 12 | ELADAR Elżbieta Borowicz-Skoneczna | 20,00 | 80,00 | **100,00** |

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na redaktora merytorycznego:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie redaktora merytorycznego | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **30** | Bęczkowska Monika | 20,00 | 40,00 | **60,00** |

W wyniku czynności odrzucono jedną ofertę:

- Nr 41 złożoną przez Wykonawcę: GEERS Akustyka Słuchu Sp. Z o.o./Katarzyna Stańczyk, ul. Kołobrzeska 14c/17, 10-443 Olsztyn

Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wykazał doświadczenia wymaganego na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie autora".

Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia

wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.

W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty na Autora:**

- **nr 30 złożonej przez Wykonawcę: Bęczkowska Monika, Konopnica 42, 21-030 Motycz**
  **Cena oferty: 7 000,00 złotych**
- **nr 12 złożonej przez Wykonawcę: ELADAR Elżbieta Borowicz-Skoneczna, ul. Kanta 48/2, 10-691 Olsztyn**
  **Cena oferty: 7 000,00 złotych**

**Jednocześnie Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na Redaktora:**

- **nr 30 złożonej przez Wykonawcę: Bęczkowska Monika, Konopnica 42, 21-030 Motycz**
  **Cena oferty: 1 500,00 złotych**

**Uzasadnienie:**

Zamawiający wskazał w Rozdziale III pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu, że **„ w *każdej części zamówienia dąży do stworzenia maksymalnie trzyosobowego zespołu autorów dla zawodów* z jedną kwalifikacją oraz czteroosobowego zespołu dla zawodów z dwiema kwalifikacjami. W każdej części spośród wybranego zespołu autorów, Zamawiający na podstawie ocen punktowych dokonuje wyboru jednego redaktora merytorycznego. Nabór w ramach przedmiotowego postępowania dotyczy wyłącznie brakujących autorów i redaktorów”.***

Wybrane oferty kolejno uzyskały najwyższą liczbę punktów w ustanowionych kryteriach oceny ofert, nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

**Część 62**
**Grupa zawodów Przemysł spożywczy – 2 autorów i 1 redaktor merytoryczny w zawodzie 751107 Wędliniarz/Przetwórca mięsa**

W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor | Cena brutto redaktor |
|---|---|---|---|---|
| **45** | Wojtowicz Danuta | ul. Warszawska 1/31, 19-300 Ełk | **7 000,00 zł** | **1 500 zł** |

Została złożona jedna oferta na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **45** | Wojtowicz Danuta | 20,00 | 80,00 | **100,00** |

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na redaktora merytorycznego:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie redaktora merytorycznego | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **45** | Wojtowicz Danuta | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 6 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |

W wyniku czynności odrzucono jedną ofertę:

- Nr 45 złożoną przez Wykonawcę: Wojtowicz Danuta, ul. Warszawska 1/31, 19-300 Ełk w zakresie Redaktora

Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 6) Ogłoszenia o zamówieniu
Uzasadnienie faktyczne:
Wykonawca nie wykazał doświadczenia wymaganego na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie redaktora".
Wraz z ofertą nie została złożona karta oceny punktowej doświadczenia redaktora merytorycznego.
Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.
W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty na Autora:**

- **nr 45 złożonej przez Wykonawcę: Wojtowicz Danuta, ul. Warszawska 1/31, 19-300 Ełk**
  **Cena oferty: 6 800,00 złotych**

**Uzasadnienie:**
Jest to jedyna oferta złożona w zakresie tej Części. Nie podlega odrzuceniu w zakresie autora i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu.

**Część 68**
**Grupa zawodów Ślusarstwo - 3 autorów i 1 redaktor merytoryczny w zawodzie 311504 Technik mechanik (na podbudowie kwalifikacji MBM.17. Obsługa i montaż maszyn i urządzeń)**

W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor | Cena brutto redaktor |
|---|---|---|---|---|
| 32 | Buczyński Jarosław | ul. Pszczyńska 111B, 43-175 Wyry | **6 999,00 zł** | ---------- |

Nie została złożona żadna oferta na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| 32 | Buczyński Jarosław | 20,00 | 20,00 | **40,00** |

W wyniku czynności nie odrzucono żadnej oferty.
W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty na Autora:**

- **nr 32 złożonej przez Wykonawcę: Buczyński Jarosław, ul. Pszczyńska 111B, 43-175 Wyry**
  **Cena oferty: 6 999,00 złotych**

**Uzasadnienie:**
Jest to jedyna oferta złożona w zakresie tej Części. Nie podlega odrzuceniu w zakresie autora oraz redaktora merytorycznego i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu.

**Część 111**
**Grupa zawodów Przetwórstwo tworzyw sztucznych - 2 autorów i 1 redaktor merytoryczny w zawodzie 711504 Szkutnik**

W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor | Cena brutto redaktor |
|---|---|---|---|---|
| **23** | Nadolski Grzegorz | ul. Opolska 73, 47-344 Walce | **6 500,00 zł** | ---------- |
| **26** | Nadolny Grzegorz | ul. Oś. Łokietka 11/7, 89-100 Nakło nad Notecią | **6 500,00 zł** | **1 399,00 zł** |
| **37** | Gonciarz Tomasz | ul. Międzyrzecze 31, 03-044 Warszawa | **7 000,00 zł** | **1 500,00 zł** |

Zostały złożone dwie oferty na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **23** | Nadolski Grzegorz | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 5 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |
| **26** | Nadolny Grzegorz | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 5 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |
| **37** | Gonciarz Tomasz | 20,00 | 60,00 | **80,00** |

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na redaktora merytorycznego:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie redaktora merytorycznego | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|
| **26** | Nadolny Grzegorz | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 6 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |
| **37** | Gonciarz Tomasz | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 6 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |

W wyniku czynności odrzucono trzy oferty:

- Nr 23 złożoną przez Wykonawcę: Nadolski Grzegorz, ul. Opolska 73, 47-344 Walce
  Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu
  Uzasadnienie faktyczne:
  Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wyraźnie wskazał, że może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w przypadku, gdy oferta uzyska w kryterium oceny ofert „Doświadczenie autora", co najmniej 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach oceny ofert dla tego kryterium wykazania doświadczenia autora w okresie ostatnich pięciu lat (od 01.01.2013 r.) w opracowywaniu programu nauczania do zawodu lub programu nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym programu praktyki zawodowej lub materiałów dydaktycznych w grupie zawodów, w ramach, których składana jest oferta.
  Zamawiający wskazał, iż przez program praktyki zawodowej należy rozumieć opis sposobu realizacji celów kształcenia i treści nauczania ustalonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach, w formie efektów kształcenia, uwzględniający wyodrębnienie kwalifikacji w zawodzie, zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Program nauczania do zawodu zawiera także programy nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, ustalonych przez dyrektora szkoły, a w przypadku szkół artystycznych – określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół. Natomiast pojęcie „Materiały dydaktyczne" oznaczało zbiór wiadomości, który ma być dostarczony uczniowi, np. podręczniki, poradniki, zestawy ćwiczeń, filmy edukacyjne, audio-booki, książki w tym w formatach elektronicznych tzw. e-booki.
  Z treści załączonej do oferty karty do oceny punktowej doświadczenia nie wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie autora". Zamawiający nie może uznać żadnej z wykazanych pozycji doświadczenia, ponieważ nie wynika z nich by autor uzyskał doświadczenie w zakresie opracowania programu nauczania do zawodu, programu poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych lub materiałów dydaktycznych.
  Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.

- Nr 26 złożoną przez Wykonawcę: Nadolny Grzegorz, ul. Oś. Łokietka 11/7, 89-100 Nakło nad Notecią
  Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu
  Uzasadnienie faktyczne:
  Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wyraźnie wskazał, że może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w przypadku, gdy oferta uzyska w kryterium oceny ofert „Doświadczenie autora", co najmniej 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach oceny ofert dla tego kryterium wykazania doświadczenia autora w okresie ostatnich pięciu lat (od 01.01.2013 r.) w opracowywaniu programu nauczania do zawodu lub programu nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym programu praktyki zawodowej lub materiałów dydaktycznych w grupie zawodów, w ramach, których składana jest oferta.
  Zamawiający wskazał, iż przez program praktyki zawodowej należy rozumieć opis sposobu realizacji celów kształcenia i treści nauczania ustalonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach, w formie efektów kształcenia, uwzględniający wyodrębnienie kwalifikacji w zawodzie, zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Program nauczania do zawodu zawiera także programy nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, ustalonych przez dyrektora szkoły, a w przypadku szkół artystycznych – określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół. Natomiast pojęcie „Materiały dydaktyczne" oznaczało zbiór wiadomości, który ma być dostarczony uczniowi, np. podręczniki, poradniki, zestawy ćwiczeń, filmy edukacyjne, audio-booki, książki w tym w formatach elektronicznych tzw. e-booki.
  Z treści załączonej do oferty karty do oceny punktowej doświadczenia nie wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie autora". Zamawiający nie może uznać żadnej z wykazanych pozycji doświadczenia, ponieważ nie wynika z nich by autor uzyskał doświadczenie w zakresie opracowania programu nauczania do zawodu, programu poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych lub materiałów dydaktycznych.
  Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.
  W związku z odrzuceniem oferty w zakresie autora, odrzuceniu podlega również oferta złożona w zakresie redaktora merytorycznego na podstawie Rozdział III ust. 16 pkt 6) Ogłoszenia o zamówieniu.

- Nr 37 złożoną przez Wykonawcę: Gonciarz Tomasz, ul. Międzyrzecze 31, 03-044 Warszawa w zakresie Redaktora
  Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu
  Uzasadnienie faktyczne:
  Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wyraźnie wskazał, że może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w przypadku, gdy oferta uzyska w kryterium oceny ofert „Doświadczenie redaktora", co najmniej 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach oceny ofert dla tego kryterium wykazania doświadczenia redaktora w okresie ostatnich pięciu lat (od 01.01.2013r.) w wykonywaniu korekt redakcyjnych,

technicznych, językowych, merytorycznych publikacji/artykułów/dokumentów programowych związanych z tematyką kształcenia zawodowego.
Z treści załączonej do oferty karty do oceny punktowej doświadczenia nie wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie recenzenta merytorycznego". Zamawiający nie może uznać żadnej z wykazanych pozycji doświadczenia, ponieważ nie wynika z nich by autor uzyskał doświadczenie w wykonywaniu korekt redakcyjnych, technicznych, językowych, merytorycznych publikacji/artykułów/dokumentów programowych związanych z tematyką kształcenia zawodowego.

W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty**

- **nr 37 złożonej przez Wykonawcę: Gonciarz Tomasz, ul. Międzyrzecze 31, 03-044 Warszawa**
  **Cena oferty: 7 000,00 złotych**

**Uzasadnienie:**
Zamawiający wskazał w Rozdziale III pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu, że **„ w *każdej części zamówienia dąży do stworzenia maksymalnie trzyosobowego zespołu autorów dla zawodów* z jedną kwalifikacją oraz czteroosobowego zespołu dla zawodów z dwiema kwalifikacjami. W każdej części spośród wybranego zespołu autorów, Zamawiający na podstawie ocen punktowych dokonuje wyboru jednego redaktora merytorycznego. Nabór w ramach przedmiotowego postępowania dotyczy wyłącznie brakujących autorów i redaktorów".***
Wybrane oferty kolejno uzyskały najwyższą liczbę punktów w ustanowionych kryteriach oceny ofert, nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

**Część 114**
**Grupa zawodów Stolarstwo - 1 autor i 1 redaktor merytoryczny w zawodzie 752205 Stolarz**

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Cena brutto autor | Cena brutto redaktor |
|---|---|---|---|---|
| 25 | Pudlak Agata | ul. Sikorskiego 1A/8, 37-700 Przemyśl | **6 300,00 zł** | ---------- |
| 27 | Kacprzak Wioleta | ul. Ołówkowa 1e/11, 05-800 Pruszków | **7 000,00 zł** | ---------- |

Nie została złożona żadna oferta na redaktora merytorycznego.

Streszczenie punktacji przyznanej ofertom w ramach oceny ofert na autora:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium Cena brutto | Liczba punktów w kryterium Doświadczenie autora | Łączna liczba punktów |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 25 | Pudlak Agata | 20,00 | 60,00 | **80,00** |
| 27 | Kacprzak Wioleta | **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie ust. 16 pkt 6 Rozdziału III Ogłoszenia** | | |

W wyniku czynności odrzucono jedną ofertę:

- Nr 27 złożoną przez Wykonawcę: Kacprzak Wioleta, ul. Ołówkowa 1e/11, 05-800 Pruszków

  Podstawa prawna: Rozdział III ust. 16 pkt 6) Ogłoszenia o zamówieniu

  Uzasadnienie faktyczne:

  Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wyraźnie wskazał, że może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w przypadku, gdy oferta uzyska w kryterium oceny ofert „Doświadczenie autora", co najmniej 20 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach oceny ofert dla tego kryterium wykazania doświadczenia autora w okresie ostatnich pięciu lat (od 01.01.2013 r.) w opracowywaniu programu nauczania do zawodu lub programu nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym programu praktyki zawodowej lub materiałów dydaktycznych w grupie zawodów, w ramach, których składana jest oferta.

  Zamawiający wskazał, iż przez program praktyki zawodowej należy rozumieć opis sposobu realizacji celów kształcenia i treści nauczania ustalonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach, w formie efektów kształcenia, uwzględniający wyodrębnienie kwalifikacji w zawodzie, zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego. Program nauczania do zawodu zawiera także programy nauczania do poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia w zawodzie, ustalonych przez dyrektora szkoły, a w przypadku szkół artystycznych – określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół. Natomiast pojęcie „Materiały dydaktyczne" oznaczało zbiór wiadomości, który ma być dostarczony uczniowi, np. podręczniki, poradniki, zestawy ćwiczeń, filmy edukacyjne, audio-booki, książki w tym w formatach elektronicznych tzw. e-booki.

  Z treści załączonej do oferty karty do oceny punktowej doświadczenia nie wynika potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie autora". Zamawiający nie może uznać modyfikacji programów i planów nauczania do potrzeb szkoły, jako wystarczające. Brak wystarczających informacji min. roku opracowania, uniemożliwia Zamawiającemu pozytywną weryfikację wykazanego doświadczenia.

  Wobec powyższego ofercie Wykonawcy przyznano 0 pkt. Jednocześnie należy wskazać, że karta oceny jest elementem treści oferty i nie podlega zmianie. Zamawiający opiera ocenę o treść tego dokumentu bez możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub wskazania innych pozycji doświadczenia. Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli oferta uzyskała mniej niż 20 punktów w ramach kryterium.

W wyniku czynności nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych oferty**

- **nr 25 złożonej przez Wykonawcę: Pudlak Agata, ul. Sikorskiego 1A/8, 37-700 Przemyśl**

  **Cena oferty: 6 300,00 złotych**

**Uzasadnienie:**
Zamawiający wskazał w Rozdziale III pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu, że **„ w *każdej części zamówienia dąży do stworzenia maksymalnie trzyosobowego zespołu autorów dla zawodów* z jedną kwalifikacją oraz czteroosobowego zespołu dla zawodów z dwiema kwalifikacjami. W każdej części spośród wybranego zespołu autorów, Zamawiający na podstawie ocen punktowych dokonuje wyboru jednego redaktora merytorycznego. Nabór w ramach przedmiotowego postępowania dotyczy wyłącznie brakujących autorów i redaktorów”.***
Wybrane oferty kolejno uzyskały najwyższą liczbę punktów w ustanowionych kryteriach oceny ofert, nie podlegają odrzuceniu i zostały złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

**Wicedyrektor Ośrodka Rozwoju Edukacji**
**mgr inż. Bożena Mayer-Gawron**
**/-/**
**/podpis na oryginale/**