

Warszawa, dnia 30 maja 2018 r.

**Dot.: postepowania Nr WA/ZUZP/261/54/2018**

***Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty***

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu w przedmiocie zamówienia: Autorzy suplementów do dyplomów
i kwalifikacji – Partnerstwo. Etap 2, nr sprawy WA/ZUZP/261/54/2018, dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert złożonych przez n/w Wykonawców

**Część 13**

**Przemysł skórzany (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Trzepałka** ul. Wośnicka 34a/17, 26-600 Radom

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za wykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 22 | Małgorzata Przybyłek RadomUl. Paderewskiego 23/33 | 17,74 pkt | 40,00 pkt | 57,74 pkt |
| 34 | Jadwiga Mucha Mazowszany 49a26-624 Kowala | 17,30 pkt | 80,00 pkt | 97,30 pkt |
| 36 | Joanna Trzepałka ul. Wośnicka 34a/17, 26-600 Radom | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 14**

**Przemysł skórzany (1 suplement do dyplomu)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Trzepałka** ul. Wośnicka 34a/17, 26-600 Radom

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 36 | Joanna Trzepałka ul. Wośnicka 34a/17, 26-600 Radom | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 22 | Małgorzata Przybyłek RadomUl. Paderewskiego 23/33 | 17,68 pkt | 40,00 pkt | 57,68 pkt |
| 30 | Furtad Grzegorz Drużdzel ul. Zakrzewska 28, 26-600 Radom | 16,80 pkt | 20,00 pkt | 36,80 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 15**

**Mechanika precyzyjna i automatyka przemysłowa (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Maria Stompel** 92-413 Łódź ul. Bacewicz 28

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 38 | Janusz Figurski, ul. Zielona 23/26, 26-600 Radom | 16,94 pkt | 80,00 pkt | 96,94 pkt |
| 46 | Tomasz Madej ul. Słowackiego 83a26-640 Skaryszew | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 48 | Maria Stompel 92-413 Łódź ul. Bacewicz 28 | 18,51 pkt | 80,00 pkt | 98,51 pkt |
| 49 | Ireneusz Filip ul. Barcelońska 3 lok. 5602-762 Warszawa | Oferta nie podlega ocenie |
| 50 | Radosław Niemczewski 63-300 PleszewUl. Kaliska 8/5 | 17,12 pkt | 20,00 pkt | 37,12 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Ireneusz Filip – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty za suplement do dyplomu przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 19**

**Przemysł chemiczny (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Zygmunt Fekner** ul. Jantarowa 18/74, 20-582 Lublin

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za wykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 4 | Zygmunt Fekner ul. Jantarowa 18/7420-582 Lublin | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 7 | Ewa Jasińska ul. Sarnia 9/7, 26-600 Radom | Oferta nie podlega ocenie |
| 20 | Anna Wisła-Świder ul. Św. Marcina 118034-381 Radziechowy | Oferta nie podlega ocenie |
| 29 | Marcin Baran ul. Morykoniego 1/10, 09-400 Płock | Oferta nie podlega ocenie |
| 39 | Ewa Śliwka ul. Rolnicza 40B, 51-514 Wrocław | Oferta nie podlega ocenie |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

1. ust. 1
2. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Ewa Jasińska – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty za suplement do dyplomu przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Wykonawca Ewa Śliwka – został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Wykonawcy Anna Wisła-Świder – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do złożenia oferty dodatkowej. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Wykonawcy Marcin Baran – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do złożenia oferty dodatkowej. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

**Część 20**

**Przemysł chemiczny (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Halina Bielecka** ul. Turniejowa 30/2, 53-014 Wrocław

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 8 | Ewa Jasińska ul. Sarnia 9/7, 26-600 Radom | Oferta nie podlega ocenie |
| 20 | Anna Wisła-Świder ul. Św. Marcina 118034-381 Radziechowy | 17,50 pkt | 60,00 pkt | 77,50 pkt |
| 29 | Marcin Baran ul. Morykoniego 1/10, 09-400 Płock | 17,50 pkt | 60,00 pkt | 77,50 pkt |
| 35 | Halina Bielecka ul. Turniejowa 30/253-014 Wrocław | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 39 | Ewa Śliwka ul. Rolnicza 40B, 51-514 Wrocław | Oferta nie podlega ocenie |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Ewa Jasińska – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty za suplement do dyplomu przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Wykonawca Ewa Śliwka – został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 25**

**Tapicerstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Ewa Jachura** ul. Kiedrzyńska 130/106, 42-215 Częstochowa

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 27 | Małgorzata Brola, Parznice 20A | Oferta nie podlega ocenie |
| 32 | Edukacja i Kształcenie Zawodowe.EKZ. Norbert Fleischer ul. Dworcowa 27 lok 6, 10-437 Olsztyn | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 33 | Ewa Jachura ul. Kiedrzyńska 130/10642-215 Częstochowa | 19,23 pkt | 40,00 pkt | 59,23 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Małgorzata Brola – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 30 maja 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Małgorzata Brola posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 40**

**Budownictwo wodne i melioracja (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Arkadiusz Mrówczyński** Aleja Wilanowska 368C/108 02-665 Warszawa

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 9 | Andrzej ŚwiderekUl. Nastrojowa 77/2891-496 Łódź | 14,67 pkt | 20,00 pkt | 34,67 pkt |
| 12 | Joanna Rak ul. Dreszera 18/1208-110 Siedlce | 13,95 pkt | 80,00 pkt | 93,95 pkt |
| 15 | Arkadiusz MrówczyńskiAleja Wilanowska 368C/10802-665 Warszawa | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 31 | Joanna Jakubowska-Wójcik05-119 LegionowoUl. Strużańska 2E/16 | 16,77 pkt  | 80,00 pkt | 96,77 pkt |
| 40 | Mariusz Iwanicki20-823 LublinDębówka 53a | 14,79 pkt | 0,00 pkt | 14,79 pkt |
| 41 | Marek Tarnawski31-610 KrakówOs. Tysiąclecia 35/66 | 14,67 pkt | 20,00 pkt | 34,67 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 47**

**Optyka (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Krystyna Drelewska Firma „Droptyk**” ul. Grzegórzecka 14, 31-532 Kraków

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 3 | Krystyna Drelewska Firma „Droptyk”Ul. Grzegórzecka 14, 31-532 Kraków | 19,50 pkt | 80,00 pkt | 99,50 pkt |
| 44 | Krzysztof Jasiński 26-600 RadomUl. Sarnia 9/7 | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 48**

**Optyka (1 suplementy do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Krystyna Drelewska Firma „Droptyk**” Ul. Grzegórzecka 14, 31-532 Kraków

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 3 | Krystyna Drelewska Firma „Droptyk”Ul. Grzegórzecka 14, 31-532 Kraków | 19,50 pkt | 80,00 pkt | 99,50 pkt |
| 44 | Krzysztof Jasiński 26-600 RadomUl. Sarnia 9/7 | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 49**

**Blacharstwo ( suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Grażyna Uhman** Szosa Kisielińska 865-247 Zielona Góra

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 5 | Jan Palacz ul. Janka z Czarnkowa 2864-730 Wieleń | 12,03 pkt | 80,00 pkt | 92,03 pkt |
| 10 | Grażyna Uhman Szosa Kisielińska 865-247 Zielona Góra | 16,27 pkt | 80,00 pkt | 96,27 pkt |
| 43 | Janusz Górny ul. Wiosenna 6743-100 Tychy | 20,00 pkt  | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 52**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Olsza** ul. Fitelberga 1143-180 Orzesze

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 6 | Artur Kowalski ul. Zielona 5763-300 Pleszew | 11,00 pkt | 80,00 pkt | 91,00 pkt |
| 11 | Krzysztof Uhman ul. Kossaka 4b/465-140 Zielona Góra | 12,00 pkt | 80,00 pkt | 92,00 pkt |
| 19 | Robert Dziurski 44-218 RybnikUl. Józefa Cyrana 15a | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 21 | Elwira Bamburowicz ul. Prusa 1148-250 Głógówek | 9,90 pkt | 80,00 pkt | 89,90 pkt |
| 26 | Piotr Uliczny, ul. Kolejowa 7/2606-100 Pułtusk | 12,37 pkt | 80,00 pkt | 82,37 pkt |
| 28 | Paweł Siemiatkowski 44-100 Gliwice ul. Poniatowskiego 3/19 | Oferta nie podlega ocenie |
| 38 | Janusz Figurski, ul. Zielona 23/26 26-600 Radom | 13,42 pkt | 80,00 pkt | 93,42 pkt |
| 42 | Marek Olsza ul. Fitelberga 1143-180 Orzesze | 16,50 pkt | 80,00 pkt | 96,50 pkt |
| 46 | Tomasz Madej ul. Słowackiego 83a26-640 Skaryszew | 15,84 pkt | 80,00 pkt | 95,84 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Paweł Siemiatkowski – został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 54**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Olsza** ul. Fitelberga 11, 43-180 Orzesze

Oferta najkorzystniejsza**: Piotr Uliczny** ul. Kolejowa 7/26, 06-100 Pułtusk

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 6 | Artur Kowalski ul. Zielona 5763-300 Pleszew | 12,12 pkt | 80,00 pkt | 92,12 pkt |
| 26 | Piotr Uliczny, ul. Kolejowa 7/2606-100 Pułtusk | 15,00 pkt | 80,00 pkt | 95,00 pkt |
| 42 | Marek Olsza ul. Fitelberga 1143-180 Orzesze | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 43 | Janusz Górny ul. Wiosenna 6743-100 Tychy | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 49 | Ireneusz Filip ul. Barcelońska 3 lok. 5602-762 Warszawa | 12,00 pkt | 0,00 pkt | 12,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 56**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jan Palacz** ul. Janka z Czarnkowa 28, 64-730 Wieleń

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 5 | Jan Palacz ul. Janka z Czarnkowa 2864-730 Wieleń | 14,14 pkt | 80,00 pkt | 94,14 pkt |
| 28 | Paweł Siemiatkowski 44-100 Gliwice ul. Poniatowskiego 3/19 | Oferta nie podlega ocenie |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Paweł Siemiatkowski – został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 58**

**Mechanika lotnicza (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Dominik Kozik** ul. Szwoleżerów 2/20, 35-216 Rzeszów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 37 | Dominik Kozik ul. Szwoleżerów 2/2035-216 Rzeszów | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 59**

**Mechanika lotnicza (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Dominik Kozik** ul. Szwoleżerów 2/20, 35-216 Rzeszów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 37 | Dominik Kozik ul. Szwoleżerów 2/2035-216 Rzeszów | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 61**

**Przetwórstwo tworzyw sztucznych (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Iwona Zapart** Julianów 17A, 26-341 Mniszków

Oferta najkorzystniejsza: **Tomasz Gonciarz** 03-044 Warszawa Ul. Międzyrzecze 31

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 17 | Iwona Zapart Julianów 17A26-341 Mniszków | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 18 | Tomasz Gonciarz 03-044 WarszawaUl. Międzyrzecze 31 | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 68**

**Przeróbka kopalin stałych (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jarosław Buczyński** ul. Pszczyńska 111B 43-175 Wyry

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 13 | Jarosław BuczyńskiUl. Pszczyńska 111B43-175 Wyry | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 16 | Barbara SusekUl. Kosów 25aTychy | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 71**

**Górnictwo odkrywkowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Grzegorz Śliwiński** ul. Kopalniana 23a, 44-230 Czerwionka Leszczyny

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 1 | Maciej Zajączkowski ul. Prof. Myczkowskiego 6/4930-198 Kraków | 16,70 pkt | 80,00 pkt | 96,70 pkt |
| 14 | Grzegorz Śliwiński ul. Kopalniana 23a44-230 Czerwionka Leszczyny | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 25 | Anita Golec, Jaszczów 3121-020 Milejów | 19,08 pkt | 80,00 pkt | 99,08 pkt |
| 47 | Izabela Babiarz ul. Wolności 4126-010 Bodzentyn | Oferta nie podlega ocenie |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Izabela Babiarz – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty za suplement do dyplomu przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 72**

**Górnictwo odkrywkowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jarosław Buczyński** Ul. Pszczyńska 111B 43-175 Wyry

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 1 | Maciej Zajączkowski ul. Prof. Myczkowskiego 6/4930-198 Kraków | 16,70 pkt | 80,00 pkt | 96,70 pkt |
| 13 | Jarosław BuczyńskiUl. Pszczyńska 111B43-175 Wyry | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 24 | Anita Golec, Jaszczów 3121-020 Milejów | 19,08 pkt | 80,00 pkt | 99,08 pkt |
| 47 | Izabela Babiarz ul. Wolności 4126-010 Bodzentyn | Oferta nie podlega ocenie |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Izabela Babiarz – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty za suplement do dyplomu przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 76**

**Transport bliski (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Grzegorz Śliwiński** ul. Kopalniana 23a, 44-230 Czerwionka Leszczyny

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 14 | Grzegorz Śliwiński ul. Kopalniana 23a44-230 Czerwionka Leszczyny | 9,88 pkt | 80,00 pkt | 89,88 pkt |
| 19 | Robert Dziurski 44-218 RybnikUl. Józefa Cyrana 15a | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)