Warszawa, dnia 23 maja 2018 r.

# Dot.: postepowania Nr WA/ZUZP/261/37/2018

**UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W CZĘŚCI NR 40 I NR 41**

**ORAZ PONOWNY WYBÓR W CZĘŚCI NR 41**

Zamawiający Ośrodek Rozwoju Edukacji informuje, iż dokonał unieważnienia wyboru

najkorzystniejszej oferty złożonej przez n/w Wykonawcę:

**Część 40**

**Budownictwo wodne i melioracja (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Świderek,** 91-496 Łódź, ul. Nastrojowa 77 m 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 145 | Katarzyna Majewska-Mrówczyńska  02-665 Warszawa  Al. Wilanowska 368C/108 | 6 500,00 zł | 19,69 pkt | 0,00 pkt | 19,69 pkt |
| 79 | Andrzej Świderek  91-496 Łódź  ul. Nastrojowa 77 m 28 | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Oferta Wykonawcy Andrzej Świderek – została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ponownie sprawdził ofertę Pana Andrzeja Świderek i stwierdził, iż kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 41**

**Gazownictwo (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Świderek**, 91-496 Łódź, ul. Nastrojowa 77 m 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 147 | Arkadiusz Mrówczyński  02-665 Warszawa  ul. Filtrowa 57 | 6 500,00 zł | 17,69 pkt | 20,00 pkt | 37,69 pkt |
| 145 | Katarzyna Majewska-Mrówczyńska  02-665 Warszawa  Al. Wilanowska 368C/108 | 6 500,00 zł | 17,69 pkt | 60,00 pkt | 77,69 pkt |
| 28 | Joanna Gierczak  Koniaczów 66  37-500 Jarosław | 5 750,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 78 | Andrzej Świderek  91-496 Łódź  ul. Nastrojowa 77 m 28 | 6 400,00 zł | 17,96 pkt | 80,00 pkt | 97,96 pkt |

Oferta Wykonawcy Andrzej Świderek – została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ponownie sprawdził ofertę Pana Andrzeja Świderek i stwierdził, iż kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Dotyczy części nr 41**

Jednocześnie Zamawiający dokonuje ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części 41 Wykonawcy:

**Gazownictwo (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Katarzyna Majewska-Mrówczyńska**, 02-665 Warszawa, Al. Wilanowska 368C/108

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 147 | Arkadiusz Mrówczyński  02-665 Warszawa  ul. Filtrowa 57 | 6 500,00 zł | 17,69 pkt | 20,00 pkt | 37,69 pkt |
| 145 | Katarzyna Majewska-Mrówczyńska  02-665 Warszawa  Al. Wilanowska 368C/108 | 6 500,00 zł | 17,69 pkt | 60,00 pkt | 77,69 pkt |
| 28 | Joanna Gierczak  Koniaczów 66  37-500 Jarosław | 5 750,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 78 | Andrzej Świderek  91-496 Łódź  ul. Nastrojowa 77 m 28 | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)