

Warszawa, dnia 12 maja 2018 r.

# Dot.: postepowania Nr WA/ZUZP/261/37/2018

## Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu w przedmiocie zamówienia: Autorzy suplementów do dyplomów  
i kwalifikacji – Partnerstwo. Etap 2, nr sprawy WA/ZUZP/261/37/2018, dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert złożonych przez n/w Wykonawców

**Część 2**

**Obsługa portów i terminali (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Edyta Bartczak-Majkowska**, ul. Wojrowicka 48/7, 54-436 Wrocław

Oferta najkorzystniejsza: **Anna Wawruch-Lis,** 21-040 Świdnik, Al. Lotników Polskich 115

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 98 | Edyta Bartczak-Majkowska  ul. Wojrowicka 48/7, 54-436 Wrocław | 3 290,00 zł | 18,83 pkt | 60,00 pkt | 78,83 pkt |
| 10 | Joanna Zabrzewska-Śwituła | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 48 | Anna Wawruch-Lis, 21-040 Świdnik,  Al. Lotników Polskich 115 | 3 500,00 zł | 17,70 pkt | 80,00 pkt | 77,80 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Joanny Zabrzewskiej - Śwituła – została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 4**

**Transport (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Artur Gontarz**, 22-400 Zamość, ul. Wiśniowa 10

Oferta najkorzystniejsza: **Jan Ireneusz Palacz**, 64-730 Wieleń, ul. Janka z Czarnkowa 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 126 | Radosław Niemczewski,  63-300 Pleszew, ul. Kaliska 8/5 | 2 599,00 zł | 19,16 pkt | 80,00 pkt | 99,16 pkt |
| 107 | Marek Rudziński, ul. Słowackiego 286,  26-600 Radom | 4 000,00 zł | 12,45 pkt | 0,00 pkt | 12,45pkt |
| 108 | Jan Ireneusz Palacz, 64-730 Wieleń,  ul. Janka z Czarnkowa 28 | 2 490,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 168 | Mariusz Szymańczak, 26-600 Radom,  ul. Klwatecka 26d | 2 960,00 zł | 16,82pkt | 80,00 pkt | 96,82pkt |
| 165 | Janusz Sierpniak, 28-200 Staszów  ul. Hugo Kołłątaja 3/5 | 3 098,00 zł | 16,07 pkt | 40,00 pkt | 56,07 pkt |
| 46 | Artur Gontarz, 22-400 Zamość,  ul. Wiśniowa 10 | 2 500,00 zł | 19,92 pkt | 80,00 pkt | 99,92 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 5**

**Transport (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Artur Gontarz**, 22-400 Zamość, ul. Wiśniowa 10

Oferta najkorzystniejsza: **Radosław Niemczewski**, 63-300 Pleszew ul. Kaliska 8/5

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 126 | Radosław Niemczewski,  63-300 Pleszew ul. Kaliska 8/5 | 2 884,00 zł | 17,33 pkt | 80,00 pkt | 97,33 pkt |
| 118 | Dorota Wójcik, 26-600 Radom  ul. Wośnicka 22 a m 1 | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 168 | Mariusz Szymańczak, 26-600 Radom  ul. Klwatecka 26d | 2 960,00 zł | 16,89 pkt | 80,00 pkt | 96,89 pkt |
| 70 | Aleksandra Maksimiuk, ul. Niska 23/7  15-666 Białystok | 3 400,00 zł | 14,70 pkt | 80,00 pkt | 94,70 pkt |
| 46 | Artur Gontarz, 22-400 Zamość,  ul. Wiśniowa 10 | 2500,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Dorota Wójcik – została wykluczona z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia  
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 6**

**Żegluga śródlądowa i morska (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Duziak Stanisław**, Borowikowa 27-30, 81-080 Gdynia

Oferta najkorzystniejsza: **Jacek Rygiel**, ul. Lutosławskiego 21, 76-150 Darłowo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 25 | Duziak Stanisław, Borowikowa 27-30  81-080 Gdynia | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 47 | Jacek Rygiel, ul. Lutosławskiego 21  76-150 Darłowo | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 7**

**Żegluga śródlądowa i morska (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Łukasz Głodowski**, ul. Mikołaja Reja 1 76-150 Darłowo

Oferta najkorzystniejsza: **Jacek Rygiel**, ul. Lutosławskiego 21, 76-150 Darłowo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 84 | Łukasz Głodowski, ul. Mikołaja Reja 1 76-150 Darłowo | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 47 | Jacek Rygiel, ul. Lutosławskiego 21, 76-150 Darłowo | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 8**

**Żegluga śródlądowa i morska (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Grzegorz Nadolski**, ul. Opolska 73, 47-344 Walce

Oferta najkorzystniejsza: **Grzegorz Nadolny**, ul. Oś. Łokietka 11/7, 89-100 Nakło nad Notecią

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 23 | Grzegorz Nadolski  ul. Opolska 73, 47-344 Walce | 2 950,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 17 | Grzegorz Nadolny, ul. Oś. Łokietka 11/7, 89-100 Nakło nad Notecią | 2 950,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 9**

**Garbarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jolanta Górska**, ul. Zientarskiego 2 m 40, 26-600 Radom

Oferta najkorzystniejsza: **Zdzisław Feldo**, ul. Osiedlowa 18/47, 26-611 Radom

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 135 | Jolanta Górska, ul. Zientarskiego 2 m 40,  26-600 Radom | 4 000,00 zł | 19,40 pkt | 80,00 pkt | 99,40 pkt |
| 136 | Zdzisław Feldo, ul. Osiedlowa 18/47,  26-611 Radom | 4 000,00 zł | 19,40 pkt | 80,00 pkt | 99,40 pkt |
| 102 | Jan Skiba, ul. Chrobrego 13 m 126-600 Radom | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca – Jan Skiba został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 11 maja 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta.

Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Jan Skiba posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia  
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 10**

**Garbarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jolanta Górska**, ul. Zientarskiego 2 m 40, 26-600 Radom

Oferta najkorzystniejsza: **Zdzisław Feldo**, ul. Osiedlowa 18/47, 26-611 Radom

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 135 | Jolanta Górska, ul. Zientarskiego 2 m 40,  26-600 Radom | 4 000,00 zł | 19,40 pkt | 80,00 pkt | 99,40 pkt |
| 136 | Zdzisław Feldo, ul. Osiedlowa 18/47  26-611 Radom | 4 000,00 zł | 19,40 pkt | 80,00 pkt | 99,40 pkt |
| 102 | Jan Skiba, ul. Chrobrego 13 m 1, 26-600 Radom | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca – Jan Skiba został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 11 maja 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta.

Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Jan Skiba posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia  
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 11**

**Przemysł skórzany**  **(1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Janina Żurek**, Podlesie Mleczkowskie 14, 26-652 Zakrzew

Oferta najkorzystniejsza: **Maria Senderowicz**, 26-600 Radom, ul. Kołłątaja 4 m 24

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 131 | Janina Żurek, Podlesie Mleczkowskie 14  26-652 Zakrzew | 3 900,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 133 | Maria Senderowicz, 26-600 Radom  ul. Kołłątaja 4 m 24 | 3 900,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 12**

**Przemysł skórzany (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Janina Żurek**, Podlesie Mleczkowskie 14, 26-652 Zakrzew

Oferta najkorzystniejsza: **Maria Senderowicz**, 26-600 Radom, ul. Kołłątaja 4 m 24

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 132 | Janina Żurek, Podlesie Mleczkowskie 14  26-652 Zakrzew | 3850,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 134 | Maria Senderowicz, 26-600Radom,  ul. Kołłątaja 4 m 24 | 3900,00 zł | 14,60 pkt | 80,00 pkt | 94,60 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 13**

**Przemysł skórzany (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Futrad Grzegorz Drużdżel**, Zakrzewska 28, 26-600 Radom

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 120 | Futrad Grzegorz Drużdżel, Zakrzewska 28,  26-600 Radom | 3 700,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 146 | Jadwiga Mucha, Mazowszany 49A  26-624 Kowala | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Jadwiga Mucha – została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 14**

**Przemysł skórzany (1 suplement do dyplomu)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jadwiga Mucha**, Mazowszany 49A, 26-624 Kowala

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 146 | Jadwiga Mucha, Mazowszany 49A, 26-624 Kowala | 1 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 15**

**Obuwnictwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Ewa Jasińska**, 26-600 Radom, ul. Sarnia 9/7

Oferta najkorzystniejsza: **Małgorzata Brola**, Parznice 20A, 26-624 Kowala

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 130 | Małgorzata Brola, Parznice 20A, 26-624 Kowala | 3 500,00 zł | 17,60 pkt | 80,00 pkt | 97,60 pkt |
| 122 | Małgorzata Żurek, ul. Podtatrzańska 66/20  34-400 Nowy Targ | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 38 | Katarzyna Stępniak, ul. Świętokrzyska 25 m 25, 26-600 Radom | 3 080,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 15 | Ewa Jasińska, 26-600 Radom, ul. Sarnia 9/7 | 3 400,00 zł | 18,11 pkt | 80,00 pkt | 98,11 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Małgorzata Żurek – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 16**

**Obuwnictwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Ewa Jasińska**, 26-600 Radom, ul. Sarnia 9/7

Oferta najkorzystniejsza: **Małgorzata Brola**, Parznice 20A, 26-624 Kowala

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 129 | Małgorzata Brola, Parznice 20A, 26-624 Kowala | 3 500,00 zł | 17,60 pkt | 80,00 pkt | 97,60 pkt |
| 122 | Małgorzata Żurek, ul. Podtatrzańska 66/20  34-400 Nowy Targ | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 38 | Katarzyna Stępniak, ul. Świętokrzyska 25 m 25, 26-600 Radom | 3 080,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 9 | Ewa Jasińska, 26-600 Radom, ul. Sarnia 9/7 | 3 400,00 zł | 18,11 pkt | 80,00 pkt | 98,11 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Małgorzata Żurek – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 19**

**Przemysł chemiczny (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Halina Bielecka**, 53-014 Wrocław, ul. Turniejowa 30/2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 30 | Halina Bielecka, 53-014 Wrocław  ul. Turniejowa 30/2 | 3 500,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 128 | Tadeusz Bąkała, 24-100 Puławy ul. Kołodzieja 9 | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca – Tadeusz Bąkała został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 11 maja 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta.

Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Jan Skiba posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia  
art. 24.4

**Część 23**

**Przemysł szklarski (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Górzyńska**, ul. Z. Pronaszko 13, 13-200 Działdowo

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Sobczyk**, ul. Jana Pawła II 7B/3, 26-300 Opoczno

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny |
| 40 | Marcin Sobczyk, ul. Jana Pawła II 7B/3,  26-300 Opoczno | 5 360,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 43 | Jolanta Gajda, 42-436 Zarzecze 1A | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 74 | Joanna Górzyńska, ul. Z. Pronaszko 13, 13-200 Działdowo | 6 000,00 zł | 17,86 pkt | 60,00 pkt | 77,86 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca – Jolanta Gajda została wykluczona z postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 11 maja 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta.

Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Jan Skiba posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia  
art. 24.4

**Część 24**

**Przemysł szklarski (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Górzyńska**, ul. Z. Pronaszko 13, 13-200 Działdowo

Oferta najkorzystniejsza: **Iwona Zapart**, Julianów 17A, 26-341 Mniszków

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 41 | Marcin Sobczyk, ul. Jana Pawła II 7B/3, 26-300 Opoczno | 3 800,00 zł | 18,42 pkt | 0,00 pkt | 18,42 pkt |
| 44 | Iwona Zapart, Julianów 17A, 26-341 Mniszków | 3 800,00 zł | 18,42 pkt | 20,00 pkt | 38,42 pkt |
| 75 | Joanna Górzyńska, ul. Z. Pronaszko 13, 13-200 Działdowo | 3 500,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 25**

**Tapicerstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Ekoldom Sławomir Zybura**, ul. Jagiellońska 55/27, 97-500 Radomsko

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 63 | Ekoldom Sławomir Zybura ul. Jagiellońska 55/27, 97-500 Radomsko | 3 870,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 26**

**Stolarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Paweł Przystalski**, 58-160 Świebodzice Ojca Pio 18a

Oferta najkorzystniejsza: **Halina Pasternacka**, ul. Kujawska 1, 14-300 Morąg

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 128 | Tadeusz Bąkała, 24-100 Puławy  ul. Kołodzieja 9 | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 113 | Karolina Karpińska, Strzelce 92, 24-150 Nałęczów | 3 100,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 154 | Halina Pasternacka, ul. Kujawska 1,  14-300 Morąg | 3 800,00 zł | 16,31 pkt | 80,00 pkt | 96,31 pkt |
| 141 | Paweł Przystalski, 58-160 Świebodzice Ojca Pio 18a | 3 700,00 zł | 16,75 pkt | 80,00 pkt | 96,75 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca – Tadeusz Bąkała została wykluczona z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 11 maja 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta.

Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Jan Skiba posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia  
art. 24.4

**Część 27**

**Stolarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Halina Pasternacka**, ul. Kujawska 1, 14-300 Morąg

Oferta najkorzystniejsza: **Ekoldom Sławomir Zybura**, ul. Jagiellońska 55/27, 97-500 Radomsko

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 154 | Halina Pasternacka, ul. Kujawska 1, 14-300 Morąg | 3 800,00 zł | 18,94 pkt | 80,00 pkt | 98,94 pkt |
| 31 | Maria Jolanta Bisaga, ul. Francuska 25a/9, 41-908 Bytom | 3 600,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 63 | Ekoldom Sławomir Zybura, Jagiellońska 55/27  97-500 Radomsko | 3 650,00 zł | 19,72 pkt | 40,00 pkt | 59,72 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 28**

**Stolarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Paweł Przystalski**, 58-160 Świebodzice Ojca Pio 18a

Oferta najkorzystniejsza: **Jan Ireneusz Palacz**, 64-730 Wieleń, ul. Janka z Czarnkowa 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 124 | Norbert Fleischer Edukacja i Kształcenie Zawodowe. EKZ. Norbert Fleischer | 3798,00 zł | 19,48 pkt | 60,00 pkt | 79,48 pkt |
| 108 | Jan Ireneusz Palacz, 64-730 Wieleń  ul. Janka z Czarnkowa 28 | 3 990,00 zł | 18,54 pkt | 80,00 pkt | 98,54 pkt |
| 34 | Paweł Przystalski, 58-160 Świebodzice, ul. Ojca Pio 18 a | 3 700,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 29**

**Wikliniarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Rafał Kozik**, Karniów 50, 32-010 Kocmyrzów

Oferta najkorzystniejsza: **Barbara Bogacka-Glon**, ul. Grunwaldzka 23, 32-020 Wieliczka

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 113 | Karolina Karpińska, Strzelce 92, 24-150 Nałęczów | 3 100,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 96 | Rafał Kozik, Karniów 50, 32-010 Kocmyrzów | 4 000,00 zł | 15,50 pkt | 60,00 pkt | 75,50 pkt |
| 95 | Barbara Bogacka-Glon, ul. Grunwaldzka 23  32-020 Wieliczka | 4 000,00 zł | 15,50 pkt | 60,00 pkt | 75,50 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 30**

**Izolacje przemysłowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Renata Koźlak-Pośko**, 39-100 Ropczyce ul. Konarskiego 9/32

Oferta najkorzystniejsza: **Danuta Jasińska**, 09-402 Płock, 3 Maja 10/33

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 160 | Danuta Jasińska, 09-402 Płock  3 Maja 10/33 | 3 900,00 zł | 19,42 pkt | 80,00 pkt | 99,42 pkt |
| 76 | Renata Koźlak-Pośko, 39-100 Ropczyce  ul. Konarskiego 9/32 | 3 788,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 77 | Marta Domarska, ul. Rynek 10,  39-200 Dębica | 3 840,00 zł | 19,72 pkt | 40,00 pkt | 59,72 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 31**

**Izolacje przemysłowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Renata Koźlak-Pośko**, 39-100 Ropczyce, ul. Konarskiego 9/32

Oferta najkorzystniejsza: **Danuta Jasińska**, 09-402 Płock, 3 Maja 10/33

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 160 | Danuta Jasińska, 09-402 Płock  3 Maja 10/33 | 3 900,00 zł | 19,60 pkt | 80.00 pkt | 99,60 pkt |
| 76 | Renata Koźlak-Pośko, 39-100 Ropczyce  ul. Konarskiego 9/32 | 3 788,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 34**

**kamieniarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Marzena Pecna**, ul. Wągroda 19, 42-582 Rogoźnik

Oferta najkorzystniejsza**: Jarosław Zaczkowski**, ul. Wyrzykowskiego 5/66, 03-142 Warszawa

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 138 | Jarosław Zaczkowski  ul. Wyrzykowskiego 5/66, 03-142 Warszawa | 3 900,00 zł | 17,84 pkt | 60,00 pkt | 77,84 pkt |
| 87 | Małgorzata Kapusta, 26-600 Radom,  ul. Stara Wola Gołębiowska 14 | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 34 | Adam Rudzik,  ul. Księcia Władysława Opolskiego 7/132  41-500 Chorzów1 | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 33 | Marzena Pecna, ul. Wągroda 19  42-582 Rogoźnik | 3 480,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 77 | Marta Domarska, ul. Rynek 10, 39-200 Dębica | 3 840,00 zł | 18,12 pkt | 40,00 pkt | 58,12 pkt |
| 85 | Beata Figarska-Wysocka, 26-600 Radom  ul. Olsztyńska 24 m 9 | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 152 | Czesław Sadowski, 25-678 Kielce,  ul. Żelaznogórska 38 | 3 850,00 zł | 18,07 pkt | 0,00 pkt | 18,07 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Małgorzata Kapusta – została wykluczona z postępowania

Wykonawca Beata Figarska-Wysocka – została wykluczona z postępowania

Wykonawca – Adam Rudzik została wykluczona z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Małgorzata Kapusta posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 35**

**Kamieniarstwo (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Maria Jolanta Bisaga,** ul. Francuska 25a/9, 41-908 Bytom

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Suszek**, ul. Kasztanowa 7/9, 58-100 Świdnica

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 138 | Jarosław Zaczkowski,  ul. Wyrzykowskiego 5/66, 03-142 Warszawa | 6 900,00 zł | 17,85 pkt | 60,00 pkt | 77,85 pkt |
| 156 | Beata Figarska-Wysocka,  26-600 Radom ul. Olsztyńska 24 | 7 000,00 zł | 17,60 pkt | 0,00 pkt | 17,60 pkt |
| 88 | Małgorzata Kapusta,  26-600, ul. Stara Wola Gołębiowska 14 | Oferta nie podlega ocenie | | | |
| 31 | Maria Jolanta Bisaga,  ul. Francuska 25a/9, 41-908 Bytom | 6 160,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 33 | Marzena Pecyna,  ul. Wągroda 19, 42-582 Rogoźnik | 6 160,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 144 | Andrzej Suszek,  ul. Kasztanowa 7/9, 58-100 Świdnica | 6 200,00 zł | 19,87 pkt | 80,00 pkt | 99,87 pkt |

Oferta najkorzystniejsza**: Maria Jolanta Bisaga,** ul. Francuska 25a/9, 41-908 Bytom

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Suszek**, ul. Kasztanowa 7/9, 58-100 Świdnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Małgorzata Kapusta – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Małgorzata Kapusta posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 36**

**Kominiarstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Chabior,** 09-402 Płock, 3 Maja 10/33

Oferta najkorzystniejsza: **Maciej Banach**, ul. Jana Pawła II 18/14, 09-500 Gostynin

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 161 | Marcin Chabior, 09-402 Płock, 3 Maja 10/33 | 3 790,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 159 | Maciej Banach, ul. Jana Pawła II 18/14  09-500 Gostynin | 3 850,00 zł | 19,68 pkt | 20,00 pkt | 39,68 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Chabior,** 09-402 Płock, 3 Maja 10/33

Oferta najkorzystniejsza: **Maciej Banach**, ul. Jana Pawła II 18/14, 09-500 Gostynin

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 37**

**Zduństwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Chabior,** 09-402 Płock, 3 Maja 10/33

Oferta najkorzystniejsza: **Maciej Banach,** ul. Jana Pawła II 18/14, 09-500 Gostynin

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 161 | Marcin Chabior, 09-402 Płock, 3 Maja 10/33 | 3 790,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 159 | Maciej Banach, ul. Jana Pawła II 18/14,  09-500 Gostynin | 3 850,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Chabior,** 09-402 Płock, 3 Maja 10/33

Oferta najkorzystniejsza: **Maciej Banach**, ul. Jana Pawła II 18/14, 09-500 Gostynin

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 38**

**Budownictwo wodne i melioracja (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Rak**, ul. Dreszera 18/12, 08-110 Siedlce

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Jakubowska-Wójcik**, 05-119 Legionowo, ul. Strużańska 2 E m 16

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 117 | Joanna Jakubowska-Wójcik 05-119 Legionowo, ul. Strużańska 2 E m 16 | 3 610,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 40,00 pkt |
| 11 | Joanna Rak, ul. Dreszera 18/12, 08-110 Siedlce | 3 840,00 zł | 18,80 pkt | 40,00 pkt | 58,80 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Rak**, ul. Dreszera 18/12, 08-110 Siedlce

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Jakubowska-Wójcik**, 05-119 Legionowo, ul. Strużańska 2 E m 16

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 39**

**Budownictwo wodne i melioracja (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Jakubowska-Wójcik** 05-119 Legionowo, ul. Strużańska 2E m 16

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Rak**, ul. Dreszera 18/12, 08-110 Siedlce

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 117 | Joanna Jakubowska-Wójcik 05-119 Legionowo, ul. Strużańska 2E m 16 | 3 610,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 12 | Joanna Rak, ul. Dreszera 18/12,  08-110Siedlce | 3 840,00 zł | 18,80 pkt | 40,00 pkt | 58,80 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Rak**, ul. Dreszera 18/12, 08-110 Siedlce

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Jakubowska-Wójcik**, 05-119 Legionowo, ul. Strużańska 2 E m 16

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 40**

**Budownictwo wodne i melioracja (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Świderek,** 91-496 Łódź, ul. Nastrojowa 77 m 28

Oferta najkorzystniejsza: **Katarzyna Majewska-Mrówczyńska**, 02-665 Warszawa Al. Wilanowska 368C/108

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 145 | Katarzyna Majewska-Mrówczyńska  02-665 Warszawa  Al. Wilanowska 368C/108 | 6 500,00 zł | 19,69 pkt | 0,00 pkt | 19,69 pkt |
| 79 | Andrzej Świderek  91-496 Łódź  ul. Nastrojowa 77 m 28 | 6 400,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Świderek,** 91-496 Łódź, ul. Nastrojowa 77 m 28

Oferta najkorzystniejsza: **Katarzyna Majewska-Mrówczyńska**, 02-665 Warszawa Al. Wilanowska 368C/108

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 41**

**Gazownictwo (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Gierczak,** Koniaczów 66, 37-500 Jarosław

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Świderek**, 91-496 Łódź, ul. Nastrojowa 77 m 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 147 | Arkadiusz Mrówczyński  02-665 Warszawa  ul. Filtrowa 57 | 6 500,00 zł | 17,69 pkt | 20,00 pkt | 37,69 pkt |
| 145 | Katarzyna Majewska-Mrówczyńska  02-665 Warszawa  Al. Wilanowska 368C/108 | 6 500,00 zł | 17,69 pkt | 60,00 pkt | 77,69 pkt |
| 28 | Joanna Gierczak  Koniaczów 66  37-500 Jarosław | 5 750,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 78 | Andrzej Świderek  91-496 Łódź  ul. Nastrojowa 77 m 28 | 6 400,00 zł | 17,96 pkt | 80,00 pkt | 97,96 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Gierczak,** Koniaczów 66, 37-500 Jarosław

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Świderek**, 91-496 Łódź, ul. Nastrojowa 77 m 28

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 42**

**Mechanika precyzyjna i automatyka przemysłowa (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Inez Kubicka – Zaczkowska** ul. Wyrzykowskiego 5/66, 03-142 Warszawa

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 140 | Inez Kubicka - Zaczkowska ul. Wyrzykowskiego 5/66, 03-142 Warszawa | 3 900,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Inez Kubicka – Zaczkowska** ul. Wyrzykowskiego 5/66, 03-142 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 43**

**Mechanika precyzyjna i automatyka przemysłowa (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Tomasz Pakosz** ul. Świerkowa 41 26-600 Radom

Oferta najkorzystniejsza: **Maria Stompel** ul. Bacewicz 28, 92-413 Łódź

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 163 | Tomasz Pakosz ul. Świerkowa 41  26-600 Radom | 3 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 90 | Maria Stompel ul. Bacewicz 28  92-413 Łódź | 3 500,00 zł | 17,14 zł | 80,00 pkt | 97,14 pkt |
| 140 | Inez Kubicka - Zaczkowska  ul. Wyrzykowskiego 5/66  03-142 Warszawa | 3 900,00 zł | 15,38 pkt | 60,00 pkt | 75,38 pkt |
| 125 | Artur Kowalski ul. Zielona 57  63-300 Pleszew | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Oferta najkorzystniejsza: **Tomasz Pakosz** ul. Świerkowa 41 26-600 Radom

Oferta najkorzystniejsza: **Maria Stompel** ul. Bacewicz 28, 92-413 Łódź

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Artur Kowalski – został odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 44**

**Mechanika precyzyjna i automatyka przemysłowa (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Łoziński**, Ul. Mehoffera 36/7403-131 Warszawa

Oferta najkorzystniejsza: **Tomasz Pakosz** ul. Świerkowa 4126-600 Radom

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 163 | Tomasz Pakosz  ul. Świerkowa 41  26-600 Radom | 6 000,00 zł | 17,33 pkt | 80,00 pkt | 97,33 pkt |
| 90 | Maria Stompel  ul. Bacewicz 28,  92-413 Łódź | 6 100,00 zł | 17,04 pkt | 80,00 pkt | 97,04 pkt |
| 91 | Wojciech Władziński  Ul. Jutrzenki 15a  80-299 Gdańsk | 6 647,00 zł | 15,64 pkt | 80,00 pkt | 95,64 pkt |
| 92 | Grzegorz Kostro  ul. Obrońców Wybrzeża 6c/108  80-398 Gdańsk | 6 647,00 zł | 15,64 pkt | 80,00 pkt | 95,64 pkt |
| 139 | Marcin Łoziński  Ul. Mehoffera 36/74  03-131 Warszawa | 5 200,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 125 | Artur Kowalski  ul. Zielona 57  63-300 Pleszew | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Łoziński**, Ul. Mehoffera 36/7403-131 Warszawa

Oferta najkorzystniejsza: **Tomasz Pakosz** ul. Świerkowa 4126-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Artura Kowalskiego – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 45**

**zegarmistrzostwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Grażyna Uhman,** 65-247 Zielona Góra Szosa Kisielińska

Oferta najkorzystniejsza: **Bożena Bogucka**, ul. Piaskowa 6a/28, 67-120 Kożuchów

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 104 | Grażyna Uhman, 65-247 Zielona Góra  Szosa Kisielińska 8 | 3 700,00 zł | 20,00 pkt | 80,00pkt | 100,00 pkt |
| 103 | Bożena Bogucka, ul. Piaskowa 6a/28  67-120 Kożuchów | 3 750,00 zł | 19,73 pkt | 60,00 pkt | 79,73 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Grażyna Uhman,** 65-247 Zielona Góra Szosa Kisielińska

Oferta najkorzystniejsza: **Bożena Bogucka**, ul. Piaskowa 6a/28, 67-120 Kożuchów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 46**

**Jubilerstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Grażyna Uhman,** 65-247 Zielona Góra Szosa Kisielińska 8

Oferta najkorzystniejsza: **Bożena Bogucka**, ul. Piaskowa 6a/28, 67-120 Kożuchów

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 104 | Grażyna Uhman, 65-247 Zielona Góra  Szosa Kisielińska 8 | 3 700,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 103 | Bożena Bogucka, ul. Piaskowa 6a/28  67-120 Kożuchów | 3 750,00 zł | 19,73 pkt | 60,00 pkt | 79,73 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Grażyna Uhman,** 65-247 Zielona Góra Szosa Kisielińska

Oferta najkorzystniejsza: **Bożena Bogucka**, ul. Piaskowa 6a/28, 67-120 Kożuchów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 47**

**Optyka (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Dariusz Tomczak**, 16-010 Wasilków ul. Polna 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 106 | Dariusz Tomczak, 16-010 Wasilków  ul. Polna 28 | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 37 | Krystyna Drelewska Firma „Droptyk”  ul. Grzegórzecka 14, 31-532 Kraków | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Oferta najkorzystniejsza: **Dariusz Tomczak**, 16-010 Wasilków ul. Polna 28

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy- Firma Droptyk – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 48**

**Optyka (1 suplementy do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Dariusz Tomczak**, 16-010 Wasilków ul. Polna 28

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 97 | Dariusz Tomczak, 16-010 Wasilków,  ul. Polna 28 | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 37 | Krystyna Drelewska Firma „Droptyk”  ul. Grzegórzecka 14, 31-532 Kraków | Oferta nie podlega ocenie | | | |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy - Firma Droptyk – została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 49**

**Blacharstwo ( suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Krzysztof Uhman**, 65-140 Zielona Góra, ul. Kossaka 4b/4

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 100 | Krzysztof Uhman, 65-140 Zielona Góra  ul. Kossaka 4b/4 | 3 700,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 50**

**Kowalstwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Krzysztof Uhman,** 65-140 Zielona Góra, ul. Kossaka 4b/4

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Rudziński**, ul. Słowackiego 286, 26-600 Radom

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 107 | Marek Rudziński, ul. Słowackiego 286,  26-600 Radom | 4 000,00 zł | 18,50 pkt | 40,00 pkt | 58,50 pkt |
| 100 | Krzysztof Uhman, 65-140 Zielona Góra,  ul. Kossaka 4b/4 | 3 700,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 162 | Tadeusz Budzisz  07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Chopina 8 | 3 900,00 zł | 18,97 pkt | 20,00 pkt | 38,97 pkt |
| 155 | Damian Kowalski, Os. Stawki 50/26, Ostrowiec Św. 27-400 | 3 800,00 zł | 19,47 pkt | 20,00 pkt | 39,47 pkt |
| 153 | Marta Jałocha, 27-415 Kunów,  ul. Laski 7B | 3 800,00 zł | 19,47 pkt | 0,00 pkt | 19,47 pkt |

Oferta najkorzystniejsza: **Krzysztof Uhman,** 65-140 Zielona Góra, ul. Kossaka 4b/4

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Rudziński**, ul. Słowackiego 286, 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 51**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jarosław Buczyński**, ul. Pszczyńska 111B, 43-175 Wyry

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Olsza**, 43-180 Orzesze, ul. Fitelberga 11

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 97 | Jarosław Buczyński, ul. Pszczyńska 111B,  43-175 Wyry | 3 980,00 zł | 15,06 pkt | 80,00 pkt | 95,06 pkt |
| 112 | Marek Olsza, 43-180 Orzesze,  ul. Fitelberga 11 | 3 980,00 zł | 15,06 pkt | 80,00 pkt | 95,06 pkt |
| 101 | Bogdan Kostecki, 57-300 Kłodzko  ul. Wolności 88 | 2 998,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 162 | Tadeusz Budzisz, 07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. Chopina 8 | 3 900,00 zł | 15,37 pkt | 0,00 pkt | 15,37 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 52**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Bogdan Kostecki**, 57-300 Kłodzko, ul. Wolności 88

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 101 | Bogdan Kostecki, 57-300 Kłodzko,  ul. Wolności 88 | 2 998,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 55**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplementy do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Janusz Figurski**, 26-600 Radom, ul. Zielona 23 m. 26

Oferta najkorzystniejsza: **Stanisław Popis**, 26-604 Radom, ul. Makowska 8 m 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 121 | Dariusz Witczak,  ul. Zmartwychwstańców 8a/4, 61-501 Poznań | 3 980,00 zł | 16,53 pkt | 0,00 pkt | 16,53 pkt |
| 116 | Janusz Figurski, 26-600 Radom,  ul. Zielona 23 m. 26 | 3 290,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 115 | Stanisław Popis, 26-604 Radom,  ul. Makowska 8 m 1 | 3 290,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 81 | Piotr Uliczny, 06-100 Pułtusk,  ul. Kolejowa 7 m 26 | 3 500,00 zł | 18,80 pkt | 80,00 pkt | 98,80 pkt |
| 71 | Przemysław Krystek, os. Władysława Jagiełły 12M/170, 60-694 Poznań | 3 750,00 zł | 17,54 pkt | 0,00 pkt | 17,54 pkt |
| 1 | Elwira Bamburowicz, ul. Prusa 11,  48-250 Głogówek | 3 500,00 zł | 18,80 pkt | 80,00 pkt | 98,80 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 56**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu)**

Oferta najkorzystniejsza: **Elwira Bamburowicz**, ul. Prusa 11, 48-250 Głogówek

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 1 | Elwira Bamburowicz, ul. Prusa 11, 48-250 Głogówek | 950,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 57**

**Ślusarstwo i mechanika (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Janusz Figurski**, 26-600 Radom, ul. Zielona 23 m. 26

Oferta najkorzystniejsza: **Stanisław Popis**, 26-604 Radom, ul. Makowska 8 m 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 116 | Janusz Figurski, 26-600 Radom,  ul. Zielona 23 m. 26 | 3 580,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 117 | Stanisław Popis, 26-604 Radom,  ul. Makowska 8 m 1 | 3 580,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 58**

**Mechanika lotnicza (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Lucyna Kleszcz**, 40-152 Katowice

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 93 | Lucyna Kleszcz, 40-152 Katowice | 3560,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 60**

**Przetwórstwo tworzyw sztucznych (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Damian Kowalski**, Os. Stawki 50/26, Ostrowiec Św. 27-400

Oferta najkorzystniejsza: **Marta Jałocha**, 27-415 Kunów, ul. Laski 7B

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 155 | Damian Kowalski, Os. Stawki 50/26, Ostrowiec Św. 27-400 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 153 | Marta Jałocha, 27-415 Kunów,  ul. Laski 7B | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 62**

**Blacharstwo i lakiernictwo samochodowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Kowalik,** 37-403 Krzaki, ul. Polna 8G

Oferta najkorzystniejsza: **Janusz Sierpniak**, 28-200 Staszów, ul. Hugo Kołłątaja 3/5

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 127 | Marcin Kowalik, 37-403 Krzaki,  ul. Polna 8G | 2920,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 119 | Maria Kauza, ul. Strzelecka 38,  47-100 Osiek | 2 920,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 165 | Janusz Sierpniak, 28-200 Staszów,  ul. Hugo Kołłątaja 3/5 | 3 098,00 zł | 18,85 pkt | 80,00 pkt | 98,85 pkt |
| 151 | Dariusz Stępniewski, Krzyżanowice 244, 27-100 Iłża | 3 250,00 zł | 17,96 pkt | 80,00 pkt | 97,96 pkt |
| 148 | Andrzej Michalczewski, ul. Wiejska 74 m 1 | 3 250,00 zł | 17,96 pkt | 60,00 pkt | 77,96 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 63**

**Blacharstwo i lakiernictwo samochodowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Kowalik,** 37-403 Krzaki, ul. Polna 8G

Oferta najkorzystniejsza: **Dariusz Stępniewski**, Krzyżanowice 244, 27-100 Iłża

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 127 | Marcin Kowalik, 37-403 Krzaki, ul. Polna 8G | 2920,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 150 | Dariusz Stępniewski, Krzyżanowice 244, 27-100 Iłża | 3 250,00 zł | 17,96 pkt | 80,00 pkt | 97,96 pkt |
| 149 | Andrzej Michalczewski, ul. Wiejska 74 m 1 | 3 250,00 ZŁ | 17,96 pkt | 60,00 pkt | 77,96 pkt |
| 119 | Maria Kauza, ul. Strzelecka 38,  47-100 Osiek | 2 920,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 64**

**Wiertnictwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Krzysztof Koczur,** 43-143 Lędziny, ul. Waryńskiego 74

Oferta najkorzystniejsza: **Marta Łuszcz**, 38-440 Iwonicz Zdrój ul. Aleksiewicza 46

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 157 | Marta Łuszcz, 38-440 Iwonicz Zdrój ul. Aleksiewicza 46 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 3 | Tomasz Trzemżalski, 38-400 Krosno, ul. Wyspiańskiego 12 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 83 | Krzysztof Koczur, 43-143 Lędziny,  ul. Waryńskiego 74 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 65**

**Wiertnictwo (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Krzysztof Koczur,** 43-143 Lędziny, ul. Waryńskiego 74

Oferta najkorzystniejsza: **Marta Łuszcz**, 38-440 Iwonicz Zdrój ul. Aleksiewicza 46

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 157 | Marta Łuszcz, 38-440 Iwonicz Zdrój ul. Aleksiewicza 46 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 3 | Tomasz Trzemżalski, 38-400 Krosno, ul. Wyspiańskiego 12 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 83 | Krzysztof Koczur, 43-143 Lędziny,  ul. Waryńskiego 74 | 3 800,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 66**

**Górnictwo otworowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jerzy Łachmanek**, 38-305 Lipinki 578

Oferta najkorzystniejsza**: Aneta Szymańska-Szydło**, ul. Zagórze 13, 38-420 Korczyna

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 111 | Aneta Szymańska-Szydło,  ul. Zagórze 13, 38-420 Korczyna | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 36 | Jerzy Łachmanek, 38-305 Lipinki 578 | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 67**

**Górnictwo otworowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Jerzy Łachmanek**, 38-305 Lipinki 578

Oferta najkorzystniejsza**: Aneta Szymańska-Szydło**, ul. Zagórze 13, 38-420 Korczyna

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 111 | Aneta Szymańska-Szydło,  ul. Zagórze 13, 38-420 Korczyna | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 36 | Jerzy Łachmanek, 38-305 Lipinki 578 | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 68**

**Przeróbka kopalin stałych (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Wojciech Cebo,** 41-100 Siemianowice Śląskie, Okrężna 15/2

Oferta najkorzystniejsza: **Grzegorz Śliwiński,** 44-230 Czerwonka Leszczyny, ul. Kopalniana 23a

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 164 | Wojciech Cebo, 41-100 Siemianowice Śląskie, Okrężna 15/2 | 6 900,00 zł | 18,84 pkt | 80,00 pkt | 98,84 pkt |
| 67 | Grzegorz Śliwiński, 44-230 Czerwonka Leszczyny,  ul. Kopalniana 23a | 6 500,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 69**

**Górnictwo podziemne (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Janusz**, ul. Limbowa 11, 42-677 Szałsza

Oferta najkorzystniejsza: **Paweł Siemiatkowski**, Ks. J. Poniatowskiego 3/19

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 82 | Marcin Janusz, ul. Limbowa 11, 42-677 Szałsza | 3 400,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 59 | Anita Golec, Jaszczów 31, 21-020 Milejów | 3 500,00 zł | 19,42 pkt | 80,00 pkt | 99,42 pkt |
| 55 | Paweł Siemiatkowski,  Ks. J. Poniatowskiego 3/19 | 3 400,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 53 | Rafał Golec, Jaszczów 31, 21-020 Milejów | 3 500,00 zł | 19,42 pkt | 80,00 pkt | 99,42 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 70**

**Górnictwo podziemne (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Janusz**, ul. Limbowa 11, 42-677 Szałsza

Oferta najkorzystniejsza: **Paweł Siemiatkowski**, Ks. J. Poniatowskiego 3/19

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 86 | Marcin Janusz, ul. Limbowa 11,  42-677 Szałsza | 3 400,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 58 | Anita Golec, Jaszczów 31, 21-020 Milejów | 3 500,00 zł | 19,42 pkt | 80,00 pkt | 99,42 pkt |
| 70 | Paweł Siemiatkowski,  Ks. J. Poniatowskiego 3/19 | 3 400,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 54 | Rafał Golec, Jaszów 31, 21-020 Milejów | 3 500,00 zł | 19,42 pkt | 80,00 pkt | 99,42 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 71**

**Górnictwo odkrywkowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Izabela Babiarz**, Kielce ul. Na ługach 7, 25-803 Kielce

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 142 | Izabela Babiarz, Kielce ul. Na ługach 7, 25-803 Kielce | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 72**

**Górnictwo odkrywkowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Izabela Babiarz**, Kielce ul. Na ługach 7, 25-803 Kielce

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 142 | Izabela Babiarz, Kielce ul. Na ługach 7, 25-803 Kielce | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 73**

**energetyka (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Jóźwiak**, 62-214 Lubochnia, os. Sosnowe 133a

Oferta najkorzystniejsza: **Adam Mazgajczyk**, ul. Białobrzeska 14,062-540 Kleczew

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 137 | Tomasz Magnowski, 26-610 Radom,  ul. Katowicka 15/27 | 5 450 zł | 17,50 pkt | 80,00 pkt | 97,50 pkt |
| 35 | Adam Mazgajczyk,  ul. Białobrzeska 14,062-540 Kleczew | 4 970,00 zł | 19,19 pkt | 80,00 pkt | 99,19 pkt |
| 72 | Joanna Maksimiuk,  ul. Niska 23/7, 15-666 Białystok | 5 200,00 zł | 18,34 pkt | 60,00 pkt | 78,34 pkt |
| 73 | Grzegorz Twardowski, ul. Niska 23/63, 15-666 Białystok | 5 300,00 zl | 18,00 pkt | 80,00 pkt | 98,00 pkt |
| 2 | Marek Jóźwiak,  62-214 Lubochnia,  os. Sosnowe 133a | 4 900,00 zł | 19,46 pkt | 80,00 pkt | 99,46 pkt |
| 61 | Rafał Grochowiak,  ul. Żniwna 15A, 44-313 Wodzisław Śląski | 5 500,00 zł | 17,34 pkt | 80,00 pkt | 97,34 pkt |
| 66 | Robert Dziurski,  ul. Józef Cyrana 15A, 44-218 Rybnik | 6 700,00 zł | 14,23 pkt | 80,00 pkt | 94,23 pkt |
| 39 | Tomasz Madej, ul. Słowackiego 83a,  26-640 Skaryszew | 6 000,00 zł | 15,90 pkt | 80,00 pkt | 95,90 pkt |
| 22 | Zbigniew Zalas,  41-200 Sosnowiec  ul. Maliny 31/23 | 5 647,00 zł | 16,89 pkt | 0,00 pkt | 16,89 pkt |
| 69 | Sławomir Andrzej Torbus,  Górna 40B m 10, 09-402 Płock | 4 770,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 50 | Grażyna Mrozińska-Hotloś, 20-819 Lublin,  ul. Tarasowa 4/98 | 4 770,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 80,00 pkt |
| 49 | Irena Osiak, 15-795 Białystok, ul. Palmowa 10/3 | 5 800,00 ZŁ | 16,44 pkt | 60,00 pkt | 76,44 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 74**

**energetyka (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marek Jóźwiak**, 62-214 Lubochnia, os. Sosnowe 133a

Oferta najkorzystniejsza: **Adam Mazgajczyk**, ul. Białobrzeska 14,062-540 Kleczew

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 35 | Adam Mazgajczyk,  ul. Białobrzeska 14,062-540 Kleczew | 4 970,00 zł | 19,19 pkt | 80,00 pkt | 99,19 pkt |
| 28 | Joanna Gierczak,  Koniaczów 66,  37-500 Jarosław | 5 200,00 zł | 18,34 pkt | 80,00 pkt | 98,34 pkt |
| 73 | Grzegorz Twardowski,  ul. Niska 23/63,  15-666 Białystok | 5 300,00 zł | 18,00 pkt | 80,00 pkt | 98,00 pkt |
| 2 | Marek Jóźwiak,  62-214 Lubochnia, os. Sosnowe 133a | 4 900,00 zł | 19,46 pkt | 80,00 pkt | 99,46 pkt |
| 61 | Rafał Grochowiak,  ul. Żniwna 15A,  44-313 Wodzisław Śląski | 5 500,00 zł | 17,34 pkt | 80,00 pkt | 97,89 pkt |
| 22 | Zbigniew Zalas,  41-200 Sosnowiec ul. Maliny 31/23 | 5 647,00 zł | 16,89 pkt | 0,00 pkt | 16,89 pkt |
| 56 | Rafał Szałapaj,  Radości 14/58,  20-530 Lublin | 5 800,00 zł | 16,44 pkt | 20,00 pkt | 36,44 pkt |
| 45 | Sławomir Andrzej Torbus, Górna 40B m 10, 09-402 Płock | 4 770,00 zł | 20,00 pkt | 60,00 pkt | 80,00 pkt |
| 51 | Grażyna Mrozińska-Hotloś,  20-819 Lublin,  ul. Tarasowa 4/98 | 4 770,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 49 | Irena Osiak,  15-795 Białystok,  ul. Palmowa 10/3 | 5 800,00 ZŁ | 16,44 pkt | 60,00 pkt | 76,44 pkt |
| 72 | Joanna Maksimiuk,  ul. Niska 23/7, 15-666 Białystok | 5 200,00 zł | 18,34 pkt | 60,00 pkt | 78,34 pkt |
| 137 | Tomasz Magnowski, 26-610 Radom,  ul. Katowicka 15/27 | 5 450,00 zł | 17,50 pkt | 80,00 pkt | 97,50 pkt |
| 39 | Tomasz Madej,  ul. Słowackiego 83a,  26-640 Skaryszew | 6 000,00 zł | 15,90 pkt | 80,00 pkt | 95,90 pkt |
| 66 | Robert Dziurski,  ul. Józef Cyrana 15A, 44-218 Rybnik | 6 700,00 zł | 14,23 pkt | 80,00 pkt | 94,23 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 75**

**Chłodnictwo i klimatyzacja (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Robert Fleischer**Terapia Szkoleniowa Doradztwo RIF Robert Fleischer10-437 Olsztyn

ul. Dworcowa 27, lok. 6

Oferta najkorzystniejsza: **Rafał Szałapaj**, Radości 14/58, 20-530 Lublin

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 123 | Robert Fleischer Terapia Szkoleniowa Doradztwo RIF Robert Fleischer 10-437 Olsztyn ul. Dworcowa 27, lok. 6 | 6697,00 zł | 17,32 plt | 40,00 pkt | 57,32 pkt |
| 52 | Rafał Szałapaj, Radości 14/58,  20-530 Lublin | 5 800,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 76**

**Transport bliski (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Marcin Łoziński**, Ul. Mehoffera 36/7403-131 Warszawa

Oferta najkorzystniejsza: **Grzegorz Śliwiński**, 43-200 Czerwonka Leszczyny, ul. Kopalniana 23a

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 67 | Grzegorz Śliwiński, 43-200 Czerwonka Leszczyny,  ul. Kopalniana 23a | 7 000,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 139 | Marcin Łoziński  Ul. Mehoffera 36/74  03-131 Warszawa | 7 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 77**

**Obsługa transportu kolejowego (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Strzelec**, 26-726 Lublin, ul. Śląska 30

Oferta najkorzystniejsza: **Anna Strzelec**, 20-726 Lublin, ul. Śląska 30

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 99 | Andrzej Strzelec, 26-726 Lublin,  ul. Śląska 30 | 3 700,00 zł | 18,86 pkt | 80,00 pkt | 98,86 pkt |
| 94 | Anna Strzelec, 20-726 Lublin,  ul. Śląska 30 | 3 700,00 zł | 18,86 pkt | 40,00 pkt | 58,86 pkt |
| 57 | Adrian Busse, 44-251 Rybnik,  ul. Fabryczna 12 | 3 490,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 78**

**Obsługa transportu kolejowego (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Konop**, Kiepury 11/35 Lublin 20-838

Oferta najkorzystniejsza: **Andrzej Strzelec**, 26-726 Lublin, ul. Śląska 30

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto za  wykonanie zamówienia –20% | | Kryterium oceny ofert  – Doświadczenie  – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych  w ramach kryteriów oceny ofert |
| 110 | Przemysław Sowała,  98-200 Zduńska Wola, Czechy 10 | 6 500,00 zł | 17,90 pkt | 80,00 pkt | 97,90 pkt |
| 105 | Joanna Konop,  Kiepury 11/35  Lublin 20-838 | 6 200,00 zł | 18,77 pkt | 80,00 pkt | 98,77 pkt |
| 169 | Ludwik Osmólski,  ul. Zaborowska 2/26,  01 – 462 Warszawa | 5 820,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 99 | Andrzej Strzelec,  26-726 Lublin,  ul. Śląska 30 | 6 200,00 zł | 19,77 pkt | 80,00 pkt | 98,77 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)