

Warszawa, dnia 17 maja 2018 r.

# Dot.: postepowania Nr WA/ZUZP/261/37/2018

## Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

**Część 1**

**Obsługa portów i terminali (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Aleksandra Maksimiuk,** ul. Niska 23/7, 15-666 Białystok

Oferta najkorzystniejsza: **Anna Wawruch-Lis**, 21-040 Świdnik, Al. Lotników Polskich 115

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert – Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 109 | Agnieszka Krupa ul. Ułańska 34/2 52-213 Wrocław | 5 790,00 zł | 17,96 pkt | 60,00 pkt | 77,96 pkt |
| 98 | Edyta Bartczak-Majkowskaul. Wojrowicka 48/7 54-436 Wrocław | 5 790,00 zł | 17,96 pkt | 60,00 pkt | 77,96 pkt |
| 70 | Aleksandra Maksimiuk, ul. Niska 23/7, 15-666 Białystok | 5 200,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 10 | Joanna Zabrzewska-Śwituła  | Oferta nie podlega ocenie |
| 68 | Beata Targowska 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 54/20 | 6 000,00 zł | 17,33 pkt | 0,00 pkt | 17,33 pkt |
| 48 | Anna Wawruch-Lis 21-040 Świdnik, Al. Lotników Polskich 115 | 6 000,00 zł | 17,33 pkt | 80,00 pkt | 97,33 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Oferta Wykonawcy Joanny Zabrzewskiej-Śwituła – została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

**Część 3**

**Transport (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Agnieszka Krupa,** ul. Ułańska 34/2 52-213 Wrocław

Oferta najkorzystniejsza: **Joanna Konop**, Kiepury 11/35, Lublin 20-838

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 110 | Przemysław Sowała98-200 Zduńska Wola, Czechy 10 | 6 500,00 zł | 17,81 pkt | 80,00 pkt | 87,81 pkt |
| 109 | Agnieszka Krupaul. Ułańska 34/2 52-213 Wrocław | 5 790,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |
| 105 | Joanna Konop Kiepury 11/35, Lublin 20-838 | 6 200,00 zł5 750,00 zł\* | 18,67 pkt | 80,00 pkt | 98,67 pkt |
| 94 | Anna Strzelec, 20-726 Lublinul. Śląska 30 | 6 200,00 zł5 780,00 zł\* | 18,67 pkt | 80,00 pkt | 98,67 pkt |
| 93 | Lucyna Kleszcz 40-152 Katowice | 6 290,00 zł | 18,41 pkt | 60,00 pkt | 78,41 pkt |
| 57 | Adrian Busse, 44-251 Rybnik, ul. Fabryczna 12 | 6 290,00 zł | 18,41 pkt | 0,00 pkt | 18,41 pkt |

**\*Cena po złożeniu ofert dodatkowej zgodnie z zapisani Pzp**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 17**

**Przemysł odzieżowy (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Ewa Jachura**, 42-215 Częstochowa ul. Kiedrzyńska 130 m 106

Oferta najkorzystniejsza: **Artur Pacholski**, 94-331 Łódź, ul. Pancerników 34

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 143 | Elżbieta Czernik, ul. Dworska 18/23 41-219 Sosnowiec | 3 750,00 zł3 500,00 zł\* | 17,06 pkt | 80,00 pkt | 97,06 pkt |
| 166 | Edyta Cyganek, 42-500 Będzin, ul. Narutowicza 2/23 | 3 750,00 zł3 500,00 zł\* | 17,06 pkt | 80,00 pkt | 97,06 pkt |
| 20 | Artur Pacholski, 94-331 Łódź,ul. Pancerników 34 | 3 200,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 62 | Ewa Jachura, 42-215 Częstochowa ul. Kiedrzyńska 130 m 106 | 3 720,00 zł | 17,20 pkt | 80,00 pkt | 97,20 pkt |

**\*Cena po złożeniu ofert dodatkowej zgodnie z zapisami Pzp**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Elżbieta Czernik – została wykluczona z postępowania

Wykonawca Edyta Cyganek – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Złożone oferty przedstawiają taka samą cenę w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia ofert z powodu braku możliwości wybrania oferty najkorzystniejszej.

**Część 18**

**Przemysł odzieżowy (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Ewa Jachura,** 42-215 Częstochowa, ul. Kiedrzyńska 130 m 106

Oferta najkorzystniejsza: **Elżbieta Czernik**, ul. Dworska 18/23, 41-219 Sosnowiec

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 143 | Elżbieta Czernik, ul. Dworska 18/23 41-219 Sosnowiec | 3 750,00 zł3 450,00 zł\* | 17,06 pkt | 80,00 pkt | 97,06 pkt |
| 20 | Artur Pacholski, 94-331 Łódź, ul. Pancerników 34 | 3 200,00 zł | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 40,00 pkt |
| 62 | Ewa Jachura, 42-215 Częstochowa, ul. Kiedrzyńska 130 m 106 | 3 720,00 zł | 17,20 pkt | 80,00 pkt | 97,20 pkt |
| 166 | Edyta Cyganek, 42-500 Będzin, ul. Narutowicza 2/23 | 3 750,00 zł3 500,00 zł\* | 17,06 pkt | 80,00 pkt | 97,06 pkt |

**\*Cena po złożeniu ofert dodatkowej zgodnie z zapisami Pzp**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Część 20**

**Przemysł chemiczny (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Zygmunt Fekner**, ul. Jantarowa 18/74, 20-582 Lublin

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 114 | Zygmunt Fekner, ul. Jantarowa 18/7420-582 Lublin | 3 000,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 6 | Małgorzata Przybyłek, 26-600 Radom ul. Paderewskiego 23/33 | Oferta nie podlega ocenie |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Małgorzata Przybyłek – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Małgorzata Przybyłek posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 21**

**Przemysł chemiczny (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Halina Bielecka**, ul. Turniejowa 30/2, 53-014 Wrocław

Oferta najkorzystniejsza: **Barbara Szymańczak**, 26-600Radom, ul. Klwatecka 26d

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 114 | Zygmunt Feknerul. Jantarowa 18/74 20-582 Lublin | 5 400,00 zł | 20,00 pkt | 0,00 pkt | 20,00 pkt |
| 30 | Halina Bielecka 53-014 Wrocław ul. Turniejowa 30/2 | 6 000,00 zł | 18,00 pkt | 80,00 pkt | 98,00 pkt |
| 42 | Jolanta Gajda 42-436 Zarzecze 1A | Oferta nie podlega ocenie |
| 7 | Małgorzata Przybyłek 26-600 Radom ul. Paderewskiego 23/33 | Oferta nie podlega ocenie |
| 167  | Barbara Szymańczak26-600Radom ul. Klwatecka 26d | 5 890,00 zł | 18,33 pkt | 40,00 pkt | 58,33 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Jolanta Gajda – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Jolanta Gajda posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca Małgorzata Przybyłek – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Małgorzata Przybyłek posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 22**

**Papiernictwo (1 suplement do dyplomu i 2 suplementy do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza: **Honorata Gruszka** ul. Łagiewnicka 45a m 18, 91-839 Łódź

Oferta najkorzystniejsza: **Anna Chmielewska-Wurch**, Przybyszewskiego 231 R, 93-120 Łódź

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert – Doświadczenie – 80% | Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert |
| 26 | Wojciech Pilc, 94-002 ŁódźSprinterów 2 m 13 | Oferta ni podlega ocenie |
| 27 | Magdalena Fijałkowska 95-083 Lutomiersk, Mirosławiec 80 n | Oferta nie podlega ocenie |
| 21 | Anna Chmielewska-Wurch Przybyszewskiego 231 R, 93-120 Łódź | 6 000,00 zł | 17,86 pkt | 60,00 pkt | 77,86 pkt |
| 64 | Honorata Gruszka ul. Łagiewnicka 45a m 1891-839 Łódź | 7 000,00 zł | 15,31 pkt | 80,00 pkt | 95,31 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

Wykonawca Wojciech Pilc – został wykluczony z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia
art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca Magdalena Fijałkowska – została wykluczona z postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty przez złożenie dokumentu potwierdzającego co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pracy w grupie zawodów, w ramach której składana jest oferta. Z załączonych dokumentów nie wynika, aby p. Magdalena Fijałkowska posiadała wymagane doświadczenie zawodowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia art. 24.4

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Część 66**

**Górnictwo otworowe (1 suplement do dyplomu i 1 suplement do kwalifikacji)**

Oferta najkorzystniejsza**: Aneta Szymańska-Szydło**, ul. Zagórze 13, 38-420 Korczyna

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Kryterium oceny ofert - Łączna cena brutto zawykonanie zamówienia –20% | Kryterium oceny ofert– Doświadczenie– 80% | Łączna liczba punktów uzyskanychw ramach kryteriów oceny ofert |
| 111 | Aneta Szymańska-Szydło, ul. Zagórze 13, 38-420 Korczyna | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 40,00 pkt | 60,00 pkt |
| 36 | Jerzy Łachmanek, 38-305 Lipinki 578 | 4 000,00 zł | 20,00 pkt | 80,00 pkt | 100,00 pkt |

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Streszczenie i porównanie złożonych ofert, w oparciu o kryterium oceny ofert: tj.: cena brutto (C) – 20%, doświadczenie – 80%.

Uzasadnienie prawne:

92 ust. 1

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)

**Ponadto Zamawiający informuje, iż unieważnia postepowanie w części nr: 54,59,61.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowych zadaniach nie wpłynęła żadna ważna oferta, nie podlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art.93.1.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do

udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;